

德安县教育体育局
德安县第三中学新建工程项目
财政绩效评价报告

项目名称：德安县第三中学新建工程

项目主管部门：德安县教育体育局

项目建设单位：德安县城市发展有限公司

评价年度：2024 年度

评价单位：江西大信诚信会计师事务所

有限责任公司九江分所

二〇二五年七月三十日

绩效评价人员

姓名	单位	职称/职务	签名
曹璜	江西大信诚信会计师事务所九江分所	中级审计师 中级经济师 主评人	
辛子欣	江西大信诚信会计师事务所九江分所	中级会计师 辅评人	辛子欣
付颖	江西大信诚信会计师事务所九江分所	初级会计师 辅评人	付颖
黄金娥	江西大信诚信会计师事务所九江分所	中级会计师 辅评人	黄金娥
郑香兰	江西大信诚信会计师事务所九江分所	中级会计师 辅评人	郑香兰
刘桂花	江西大信诚信会计师事务所九江分所	初级会计师 辅评人	刘桂花
于琦	江西大信诚信会计师事务所九江分所	初级会计师 辅评人	于琦
评价组组长： (签名)		2025 年 07 月 30 日	
中介机构： (盖章)			2025 年 07 月 30 日

目录

一、基本情况	4
(一) 项目概况	5
1. 项目背景	5
2. 项目主要内容	6
3. 项目实施情况	6
4. 项目资金投入和使用情况	8
(二) 项目绩效目标	9
二、绩效评价工作开展情况	9
(一) 绩效评价目的、对象和范围	9
1. 绩效评价目的	9
2. 绩效评价对象与范围	10
(二) 绩效评价原则、方法、标准、依据和指标体系	10
1. 绩效评价原则	16
2. 绩效评价方法	10
3. 绩效评价标准	11
4. 绩效评价依据	11
5. 绩效评价指标体系	12
(三) 绩效评价工作过程	16
三、综合评价情况及评价结论	17
(一) 综合评价情况	17
(二) 评价结论	18
四、绩效评价指标分析	18
(一) 项目决策情况	18
1. 项目立项	18
2. 绩效目标	20
3. 资金投入	20
(二) 项目过程情况	21

1. 资金管理	21
2. 组织实施	22
(三) 项目产出情况	23
1. 产出数量	23
2. 产出质量	24
3. 产出时效	24
4. 成本指标	24
(四) 项目效益情况	25
1. 经济效益	25
2. 社会效益	25
3. 生态效益	26
4. 满意度	26
五、主要经验及做法、存在的问题	26
(一) 主要经验及做法	26
(二) 存在的主要问题	26
六、有关建议	28
七、其他需要说明的问题	30

本次绩效评价结果

项目	分数	得分	得分率
决策指标	16	10.30	64.4%
过程指标	24	20.00	83.3%
产出指标	30	28.00	93.3%
效益指标	30	25.50	85.2%
总分	100	83.80	83.8%
绩效评价等级及结论		良	成效良好

本次评价工作由德安县财政局委托江西大信诚信会计师事务所有限责任公司九江分所组成绩效评价工作组实施。工作组与项目管理、实施单位无利益冲突。

江西大信诚信会计师事务所 有限责任公司九江分所

赣诚会绩效评（浔）字〔2025〕014 号

德安县教育体育局 德安县第三中学新建工程项目 财政绩效评价报告

为深入贯彻落实《中共中央国务院关于全面实施预算绩效管理的实施意见》（中发〔2018〕34号）、《中共江西省委江西省人民政府关于全面实施预算绩效管理的实施意见》（赣发〔2019〕8号）及《中共德安县委 德安县人民政府关于印发全面实施预算绩效管理的实施办法的通知》（德字〔2020〕36号）精神，切实加快建成全方位、全过程、全覆盖的预算绩效管理体系，江西大信诚信会计师事务所有限责任公司九江分所（以下简称我所）受德安县财政局的委托，根据《德安县财政局关于开展2024年度财政重点绩效评价工作的通知》（德财绩〔2025〕2号）要求，对德安县教育体育局（以下简称教体局）2024年度实施的“德安县第三中学新建工程项目”（以下简称本项目）开展了财政重点绩效评价工作。

项目主管部门、建设单位和实施单位对其提供的项目相关资料的真实性、合法性及完整性负责，并承担相应主体责任。

我所作为独立的第三方专业机构，依据《江西省财政厅关于印发江西省省级项目支出和部门整体支出绩效评价管理暂行办法的通知》（赣财绩〔2022〕9号）及《会计师事务所财政支出绩效评价业务指引》（会协〔2016〕10号）要求，遵循客观公正、科学规范的原则，通过实施数据核实、资料查阅、现场踏勘、社会调查等必要程序，系

统评估本项目的经济性、效率性和效益性，综合分析研判项目管理与实施成效。现将绩效评价情况报告如下。

一、基本情况

（一）项目概况

1. 项目背景

《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020年)》提出了今后10年教育改革和发展的战略目标中指出：教育投入不足一直是制约我国教育事业发展的“软肋”。明确提出，提高国家财政性教育经费支出占国内生产总值的比例，2012年达到4%。国家财政性教育经费占国内生产总值4%的投入指标是世界衡量教育水平的基础线。但是由于我国GDP增长迅速、财政收入占GDP较低等多种原因，这一基础线未能实现。截至2010年，国家财政性教育经费支出占GDP的比例只达到3.48%，仍然低于4.5%的世界平均水平。

《教育规划纲要》提出，各级政府要严格按照教育法律法规规定，年初预算和预算执行中的超收收入分配都要体现法定增长要求，保证教育财政拨款增长明显高于财政经常性收入增长，并使按在校学生人数平均的教育费用逐步增长，保证教师工资和学生人均公用经费逐步增长。同时提出：加强经费使用监督，强化重大项目建设和经费使用全过程审计，确保经费使用规范、安全、有效。建立经费使用绩效评价制度，加强重大项目经费使用考评。加强学校国有资产管理，建立健全学校国有资产配置、使用、处置管理制度，防止国有资产流失，提高使用效益。让每个孩子“上得起学”是党和政府的庄严承诺。各地根据学前教育普及程度和发展情况，逐步对农村家庭经济困难和城镇低保家庭子女接受学前教育予以资助。提高农村义务教育家庭经济困难寄宿生补助标准，改善中小学生学习营养状况。

由于国家实行九年制义务教育，全县初中毕业率，但从近几年升中率和升大率来看，德安高中阶段教育是基础教育“瓶颈”问题显得十分突出，与经济、社会发展、高校扩招需求和人民群众的迫切要求

不相适应。

德安第一中学及第二中学，是江西省首批重点中学，在各级党政的重视和广大侨胞、社会各界的长期大力支持下，教育教学条件不断改善、提高。但由于学校所占地域有限，已无丝毫发展空间，客观条件制约了学校的进一步乃至全县高中教育的发展。

2. 项目主要内容

(1) 项目建设地点：德安县城西南部的宝塔工业园内。

(2) 建设内容及规模：项目总用地面积 78870 平方米，总建筑面积 38227 平方米，新建三栋五层教学楼、一栋五层学生宿舍、一栋五层教师周转房、一栋二层体育馆、一栋二层食堂及绿化、围墙、室外运动场等附属工程。

3. 项目实施情况

(1) 项目保障措施

①组织措施

1) 建设单位：万峰负责总体协调。

2) 施工单位：项目经理程远统筹管理，技术负责人叶忠良，下设安全员、土建施工员、土建质量员、材料员、资料员、劳务员、标准员等专职岗位。

3) 监理单位：总监理工程师吴华利全面监理，监理工程师罗俊、肖登平、丁正云分项负责。

②管理措施

切实加强对建设工程项目的领导，“领导小组”内各职能部门密切协调配合，做到目标、项目、资金、人员、责任、监督“六落实”，并采取有力措施，层层签订责任状，确保项目的顺利实施，并收到预期效果。要把工程建设的好坏纳入各级领导干部政绩考核之中，奖优罚劣，确保此项工作落到实处，收到实效。

要强化新校区建设专项资金的管理，实行封闭运行的财务管理机制，将建设项目分户建卡，根据项目所需的设备、材料和人工费用按

验收凭证经检查、验收后进入预算或结算程序。

（2）项目建设情况

项目建设情况——设计、土建、安装工程部分。

1) 2018年10月18日，德安县城发展有限公司与深圳市中邦（集团）建设总承包有限公司签订《建设工程施工合同》。合同约定工期总日历天数300天。约定工程款按进度支付：工程主体完成30000平方米，包括食堂、大礼堂地下室施工完成±0.00时付合同价的25%，工程竣工验收合格后30个工作日内再付合同价的25%。工程项目结算须经审计机关审计，并以其审计结果作为结算付款依据，工程结算审计完成后付至审计价的95%。工程质保满一年经确认无质量问题结清尾款5%。项目于2018年10月18日开工，2020年5月29日通过竣工验收。

2) 2018年8月31日，本项目（德安县第三中学新建工程项目，总投资10144.24万元，本次招标投资10144.24万元）在江西省公共资源交易平台公开招标。经评审，第一中标排序单位为深圳市中邦（集团）建设总承包有限公司，第二中标排序单位为海力控股集团有限公司，第三中标排序单位为广东建粤工程有限公司，并于2018年9月21日公示为中标候选人（投标报价9588.73万元）。9月26日发放中标通知书。

（说明：以上信息部分来源于江西省公共资源交易平台“<https://www.jxsggzy.cn/id=jxjtt>”公示内容）

3) 2018年8月31日，德安县城发展有限公司在江西省公共资源交易平台对本项目监理（监理费约67万元）进行公开招标。经评审，第一中标排序单位为中康建设管理（集团）股份有限公司，第二中标排序单位为南昌市建筑技术咨询监理有限公司，第三中标排序单位为江西省恒信建设工程监理咨询有限公司。9月25日发放中标通知书。

德安县城发展有限公司与中康建设管理（集团）股份有限公司

签订《建设工程监理合同》，合同金额 67 万元，监理期限自 2018 年 9 月 27 日至本工程竣工完成。

4. 项目资金投入和使用情况

(1) 预算资金安排情况

1) 立项批复：依据《关于德安县第三中学新建工程项目立项的批复》（德发改字〔2018〕30 号），项目概算资金 15,000 万元，资金来源为上级专项资金和县财政配套解决。

2) 可研批复：依据《关于德安县第三中学建设项目可行性研究报告的批复》（德发改字〔2018〕72 号），项目概算资金 12,000 万元，资金来源为上级专项资金和县财政配套解决。

3) 初设批复：根据《关于德安县第三中学新建项目初步设计的批复》（德发改字〔2018〕123 号），项目概算资金 11,998.96 万元。

(2) 预算资金到位情况

根据支出情况显示：本项目全期（年）预算数 9318.35 万元。

截至 2024 年末，本项目总共到位资金 9282.54 万元，其中：2019 年到位资金 2397 万元、2020 年到位资金 2397 万元（其中 200 万元用于支付农民工工资；2023 年到位资金 4488.54 万元（其中扣除 2022 年 1 月 28 日借支徐先明 200 万元，2022 年 2 月 23 日借支深圳市中邦（集团）建设总承包有限公司 150 万元和资金占用费 29.15 万元），上级专项资金 9282.54 万元。

(3) 预算资金支出情况

截至 2024 年 12 月 31 日，德安县城市发展有限公司向第三方支付 9614.88 万元。具体如下：

1) 2018 年财政资金支付施工图设计费 46.48 万元。

2) 2019 年共支付 2469.26 万元：其中财政资金支付工程款 2397 万元，支付绿化设计费 20.58 万元，支付监理费 20.10 万元，支付工程预算费 22 万元，合计 2459.68 万元；自有资金支付面积核算费

0.8 万元，支付施工图审查费 7.78 万元，支付项目费 1 万元，合计 9.58 万元。

3) 2020 年共支付 2270.51 万元：其中财政资金支付工程款 2197 万元，支付工程检测费 3.50 万元，支付绿化施工图设计款 4 万元，支付监理服务费 26.80 万元，支付施工图设计费 11.62 万元，支付绿化工程造价咨询费 1.36 万元，合计 2244.28 万元；自有资金支付消防工程图审计费 2.32 万元，支付消防工程地基基础质量检测费 23.91 万元，合计 26.23 万元。

4) 2021 年财政资金共支付 201.62 万元，其中支付变压器建设项目工程款 139.74 万元，支付放线验线测绘款 8.46 万元，支付基建配电工程款 20 万，支付电涌保护器安装费用 13.33 万元，支付监理费 20.10 万元。

5) 2023 年财政资金支付工程款 1800 万元。

6) 2024 年财政资金支付徐先明工程款 665.40 万元，支付胡桃森工程款 2161.60 万元，合计 2827 万元。

(二) 项目总体绩效目标

为有效改善德安县中学学位缺口，合理布局城区中学教育资源，实施德安县第三中学新建工程。学校建造合同价 9588.73 万元，占地面积 118 亩，建筑面积 38560 平方米，规划 42 个教学班、1 栋室内体育馆、标准的田径运动场和各种球类运动场组成的热情奔放的的运动区，2 栋教学楼、1 栋实验综合楼和两间多媒体阶梯教室构成的科学严谨的教学区。1 栋学生公寓、1 栋学生食堂、1 栋教师公寓和可容纳 700 人的多功能演绎厅组成的休闲舒适的生活区。在项目实施期间确保本工程项目的竣工验收合格率达到 100%。该项目完成后，师生满意度均达到 90% 以上。

二、绩效评价工作开展情况

(一) 绩效评价目的、对象和范围

1. 绩效评价目的

通过对本项目资金使用的经济性、效率性及效益性三维分析框架开展全流程闭环管理评价，系统评估项目目标达成度，识别资金管理与项目实施中的薄弱环节，提出针对性改进建议，为优化财政资源配置提供决策依据。

2. 绩效评价对象、范围和主要内容

（1）评价对象与范围：德安县教育体育局 2018-2020 年度（2018 年 10 月 18 日至 2020 年 5 月 29 日）德安县第三中学新建工程建设项目，涉及预算资金 9318.35 万元。

（2）评价的主要内容：项目的决策和实施情况、资金管理和使用情况、相关管理制度的健全性及执行情况、实现的产出情况、取得的效益情况，以及工作组认为的其他重要事项。

（二）绩效评价原则、方法、标准、依据和指标体系

1. 绩效评价原则

本次绩效评价工作严格遵循以下五项基本原则开展：

（1）科学公正原则。通过科学系统的方法和规范严谨的评价流程，确保项目绩效反映的真实性与结论公允性。

（2）独立运作原则。在充分获取委托方及被评价方工作支持与基础信息的前提下，保持评价机构的主体独立性。

（3）客观求实原则。严格执行委托协议约定条款，基于事实证据开展评价分析，确保评价结论与客观实际相印证。

（4）规范运作原则。按照标准化作业流程执行样本抽样、资料核验等关键环节，构建完整的评价证据链。

（5）职业审慎原则。保持应有的职业谨慎，依据对各项绩效指标重要性水平的判断，对核心绩效指标实施较为严格的计算基准和验证程序。

2. 绩效评价方法

本次绩效评价工作以本项目的实际情况和支出特点为基础，综合运用资料核查、财务核验、深度访谈、问卷调查、实地勘查等多种方

式获取多源数据，采取定量评价与定性评价相结合的评估框架，灵活选用成本效益分析法、比较法、因素分析法、公众评判法、最低成本法、标杆管理法等分析工具，全方位、多角度地交叉验证评价效果。

（1）成本效益分析法。将一定时期内的支出与效益进行对比分析以评价绩效目标实现程度，适用于成本、效益都能准确计量的项目绩效评价。

（2）比较法。通过对绩效目标与实施效果、历史与当期情况、同部门和地区同类支出的比较，综合分析绩效目标实现程度。

（3）因素分析法。通过综合分析影响绩效目标实现、实施效果的内外因素，评价绩效目标实现程度。

（4）公众评判法。通过项目组或专家评估、公众问卷及抽样调查等对财政支出效果进行评判，评价绩效目标实现程度。

（5）最低成本法。是指在绩效目标确定的前提下，成本最小者为优的办法。

（6）标杆管理法。是指以国内外同行业中较高的绩效水平为标杆进行评判的方法。

3. 绩效评价标准

本次绩效评价将根据具体指标的实际情况，采用以下其中一种最适合的标准：

（1）计划标准。指以预先制定的目标、计划、预算、定额等作为评价标准。

（2）行业标准。指参照国家公布的行业指标数据制定的评价标准。

（3）历史标准。指参照历史数据制定的评价标准，为体现绩效改进的原则，在可实现的条件下应当确定相对较高的评价标准。

（4）财政部门和预算部门确认或认可的其他标准。

4. 绩效评价依据

（1）《预算法》《预算法实施条例》（国务院令 第 729 号）。

(2) 《预算绩效评价共性指标体系框架》（财预〔2013〕53号）、《财政支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10号）、《江西省省级项目支出和部门整体支出绩效评价管理暂行办法》（赣财绩〔2022〕9号）、《会计师事务所财政支出绩效评价业务指引》（会协〔2016〕10号）、《九江市市级预算绩效目标管理办法》（九财绩〔2020〕9号）、《中共德安县委 德安县人民政府关于印发全面实施预算绩效管理的实施办法的通知》（德字〔2020〕36号）、《关于开展2024年度财政重点绩效评价工作的通知》（德财绩〔2025〕2号）。

(3) 《江西省省级财政专项资金管理办法》（赣府发〔2016〕35号）。

(4) 项目管理、实施单位提交的反映项目管理的佐证材料，包括但不限于项目绩效目标、管理制度、财务资料、预算审查及批复资料、预算执行过程资料、验收报告、决算报告、项目完成情况的检查或总结报告等。

(5) 工作组通过公开渠道查询、社会调查收集的相关资料。

5. 绩效评价指标体系

本项目绩效评价指标体系采用百分制进行量化评估，遵循“以结果为导向，关注过程管理”的设计原则，将评价内容划分为四个维度并分配相应权重（详见表2-1）。其中，决策层面评价指标权重为16分，重点关注项目的立项、绩效目标的规范性及资金投入的科学性；过程管理评价指标占24分，着重考核项目的资金管理和实施流程的合规性；产出成果与实施效益两大核心维度各占30分，分别针对目标完成度和综合效益实现度进行系统评价。该体系通过结构化指标设计，实现对项目全生命周期的过程监控与结果评估有机结合。

表 2-1 绩效评价指标体系表

一级指标	二级指标	三级指标	权重	计量单位	计算符号	年度指标值	指标说明、评分标准及规则
决策指标 (16分)	项目立项 (4分)	立项依据充分性	2	定性值		充分	①符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策；②符合行业发展规划和政策要求；③与部门职责范围相符，属于部门履职所需；④属于公共财政支持范围，符合中央、地方事权支出责任划分原则；⑤与相关部门同类项目或部门内部相关项目不重复。①~⑤各占 20%权重分值，符合则得相应分值
		立项程序规范性	2	定性值		规范	①按照规定的程序申请设立；②审批文件、材料符合相关要求；③事前已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。①②项各占 30%权重分值，③项占 40%权重分值，符合则得相应分值
	绩效目标 (6分)	绩效目标合理性	3	定性值		合理	①有绩效目标；②绩效目标与实际工作内容具有相关性；③项目预期产出效益和效果符合正常的业绩水平；④与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。①~④各占 25%权重分值，符合则得相应分值
		绩效指标明确性	3	定性值		明确	①将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标；②通过清晰、可衡量的指标值予以体现；③与项目目标任务数或计划数相对应。①②项各占 30%权重分值，③项占 40%权重分值，符合则得相应分
	资金投入 (6分)	预算编制科学性	3	定性值		科学	①经过科学论证；②预算内容与项目内容匹配；③预算额度测算依据充分，按照标准编制；④预算确定的项目投资额或资金量与工作任务相匹配。①~④各占 25%权重分值，符合则得相应分值
		资金分配合理性	3	定性值		合理	①预算资金分配依据充分；②资金分配额度合理，与项目单位或地方实际相适应。①~②各占 50%权重分值，符合则得相应分值
过程指标 (24分)	资金管理 (16分)	资金到位率	4	%	=	100%	资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得 0.7×权重分值；60%≤n<80%的得 0.5×权重分值；n<60%的得 0 分
		预算执行率	4	%	=	100%	预算执行率=（实际支出资金/全年预算数）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得 0.7×权重分值；60%≤n<80%的得 0.5×权重分值；n<60%的得 0 分

一级指标	二级指标	三级指标	权重	计量单位	计算符号	年度指标值	指标说明、评分标准及规则
		资金使用合规性	8	定性值		合规	①符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定，符合项目预算批复或合同规定的用途；②资金的拨付有完整的审批程序和手续；③不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，在巡视、审计、财政监督检查中不存在问题。①②项各占 25%权重分值，③项占 50%权重分值，符合则得相应分值。
	组织实施 (8分)	管理制度健全性	3	定性值		健全	①已制定或具有相应的财务和业务管理制度；②财务和业务管理制度合法、合规、完整。①②项各占 50%分值，符合则得对应分值
		制度执行有效性	5	定性值		有效	①遵守相关法律法规和相关管理规定；②项目调整及支出调整手续完备；③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料齐全并及时归档；④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位；⑤开展预算绩效管理，且管理规范。①~⑤各占 20%权重分值，符合则得相应分值
产出指标 (30分)	数量指标 (10分)	新建普通教室数量	3	间	\geq	42	符合得权重分。不符合：低于 60%指标值得 0 分，否则按区间完成比率 \times 权重分；如超出指标值 30%酌情扣分
		新建教学楼	2	栋	=	3	
		新建室内体育馆、公寓	2	栋	=	4	
		总建筑面积	3	平方米	=	38227	总体面积误差不超出 5%，且单体面积误差不超出 3%或 100 平方米，得权重分；如总体面积误差超出 5%，每超出 5%的 1 个百分点扣 20%的权重分，直至扣完本指标权重分为止；如总体面积误差未超出 5%，但有单体面积超差，每出现一个扣 10%的权重分，直至扣完本指标权重分为止。
	质量指标 (10分)	工程质量验收合格率	10	%	=	100%	验收合格率取各标段工程验收合格率的简单平均数。符合得权重分。不符合：90% \leq n<100%的得 0.7 \times 权重分值；80% \leq n<90%的得 0.5 \times 权重分值；n<80%的得 0 分。如验收技术参数不完整或不规范，最终按评分的 50%计分

一级指标	二级指标	三级指标	权重	计量单位	计算符号	年度指标值	指标说明、评分标准及规则
	时效指标 (4分)	工程按期开工率	2	%	=	100%	按期开工率= (实际按期开工日期/应开工日期) ×100%。符合得权重分。不符合: 90%≤n<100%的得 0.7×权重分值; 80%≤n<90%的得 0.5×权重分值; n<80%的得 0 分
		工程按期竣工验收率	2	%	=	100%	按期竣工验收率= (实际按期竣工日期/应按期竣工日期) ×100%。符合得权重分。不符合: 90%≤n<100%的得 0.7×权重分值; 80%≤n<90%的得 0.5×权重分值; n<80%的得 0 分
	成本指标 (6分)	经济成本——项目概算控制率	2	%	≤	100%	项目概算控制率= (工程造价总金额/概算成本) ×100%。符合得权重分, 不符合得 0 分
		社会成本——项目建设期发生一般及其以上生产安全事故起数	2	起	=	0	符合得权重分, 不符合得 0 分
		生态成本——项目建设期发生一般及其以上环境污染事故起数	2	起	=	0	符合得权重分, 不符合得 0 分
	经济效益 (6分)	带动周边经济	6	定性值		明显	采取社会调查的方式。n≥90%的, 得权重分; 在 70~90%之间得分= [(n-0.70) / (0.90-0.70)] ×权重分; ≤70%的, 得 0 分
效益指标 (30)	社会效益 (5分)	农民工工资支付率	3	%	=	100%	符合得权重分。不符合: 低于 80%指标值得 0 分, 否则按区间完成比率×权重分
		改善中学学位缺口, 保障学校校舍教学基础设施	2	%	≥	90%	采取社会调查的方式。n≥90%的, 得权重分; 在 70%~90%之间得分= [(n-0.70) / (0.90-0.70)] ×权重分; ≤70%的, 得 0 分

一级指标	二级指标	三级指标	权重	计量单位	计算符号	年度指标值	指标说明、评分标准及规则
	生态效益 (9分)	占地面积	3	平方米	=	78870	符合得权重分。不符合：低于 60%指标值得 0 分，否则按区间完成比率×权重分；如超出指标值 30%酌情扣分
		绿化覆盖率	6	%	=	100%	厂房及配套设施符合《绿色工业建筑评价标准》（如“达到一星级及以上绿色建筑标准”）符合得权重分，不符合得 0 分
	服务对象满意度 (10分)	社会公众满意度	5	%	≥	90%	采取社会调查的方式。n≥90%的，得权重分；在 70%~90%之间得分=[（n-0.70）/（0.90-0.70）]×权重分；≤70%的，得 0 分
		师生满意度	5	%	≥	90%	
总分及评价等级			100	90（含）-100 为优、80（含）-90 为良、60（含）-80 为中、60 分以下为差			

补充说明：

1. 权重分值

各具体指标的权重分配，总体上遵循绩效评价基本原理和评价需求，依照重要性原则进行分配。综合评价等级设置为四级：90（含）-100 为优（成效显著）、80（含）-90 分为良（成效良好）、60（含）-80 分为中（成效一般）、小于 60 分为差（成效较差）。

2. 评分规则

（1）定性指标，如无直接佐证材料可以评价，一般通过问卷采集相关数据，在实施过程中运用等级描述法进行考核，显示该指标认可程度的差异。

（2）定量指标的评价基准值是衡量该项指标是否符合基本要求的评价基准，通过公式计算方式予以量化。如果绩效指标年度指标值不符合正常的业绩水平，即年度指标值与实际产出效益和效果的偏差超过了 30%的正常偏离度，评分时酌情扣分，但最高不超过该指标分值的 30%。扣分原则为：偏离度≥30%，<50%的，扣该指标分值的 10%；偏离度≥50%，<100%的，扣该指标分值的 20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的 30%。

（3）在评价过程中主要采用线性判断为主，区间范围判断为辅的方式进行考核。通过参照国家标准、计划标准或通用标准设定目标值或目标区间范围，再通过线性判断或范围判断，确定指标得分情况。

（4）评价期间如未发现绩效指标完成情况的直接佐证材料，但通过其他佐证材料的逻辑推理，可以推断该绩效指标应该已完成，扣该指标分值的 50%，否则扣该指标的 100%分值。

（三）绩效评价工作过程

1. 成立绩效评价工作组。由主评人 1 名和辅评人 2 名共同组成绩效评价工作组，并在整个评价周期内保持人员结构稳定。

2. 制定实施方案。工作组在深入调研、充分掌握项目基本情况及委托方要求的基础上，严格遵循相关规定编制绩效评价实施方案。

3. 实施现场评价。工作组采取座谈会、实地走访、问卷调查等多种形式开展现场核查，系统收集评价所需数据和佐证材料，同步形成经被评价方书面确认的工作底稿。评价过程覆盖项目主管部门和实施单位的分管领导、财务与业务部门负责人及经办人员等关键岗位，各相关部门均给予充分配合支持。

4. 形成并完善评价报告。工作组完成基础评价后形成报告初稿，以书面形式征求委托方和被评价方意见，依据反馈意见对报告内容进行实质性修改和完善。

5. 报告审核与报送。修订后的评价报告需经第三方机构内部质量审核，通过后由主评人及辅评人签字确认，最终加盖单位公章形成正式报告提交委托方。

三、综合评价情况及评价结论

（一）综合评价情况

工作组依据既定指标体系，围绕项目决策、项目过程、项目产出和项目效益四个维度，采用资料查阅、实地核查和问卷调查相结合的方式，对项目实施的经济性、效率性和效益性展开系统评估。经多维度综合分析，项目最终综合评分 83.80 分，绩效等级评定为“良”，表明项目实施成效良好。各一、二级指标最终得分汇总情况见表 3-1，各三级指标详细赋分依据及分析参见第四部分“绩效评价指标分析”或附件。

表 3-1 绩效评价得分表

一级指标	二级指标	权重分值	评价得分	得分率
项目决策	项目立项	4	4.00	100.0%
	绩效目标	6	4.80	80.0%
	资金投入	6	1.50	25.0%
	小计	16	10.3	64.4%

一级指标	二级指标	权重分值	评价得分	得分率
项目过程	资金管理	16	14.00	87.5%
	组织实施	8	6.00	75.0%
	小计	24	20.00	83.3%
项目产出	数量指标	10	10.00	100.0%
	质量指标	10	10.00	100.0%
	时效指标	4	2.00	50.0%
	成本指标	6	6.00	100.0%
	小计	30	28.00	93.3%
项目效益	经济效益指标	6	6.00	100.0%
	社会效益指标	5	3.50	70.0%
	生态效益指标	9	6.00	66.7%
	满意度指标	10	10.00	100.0%
	小计	30	25.50	85.2%
总分		100	83.80	83.8%
评价等级：90（含）-100为优（成效显著）、80（含）-90为良（成效良好）、60（含）-80为中（成效一般）、60分以下为差（成效不佳）。			良	成效良好

（二）评价结论

本项目实施过程中，项目主管部门及建设单位基本履行了项目管理职责。项目整体实施效果达到了预期目标，实现了既定的绩效目标和功能任务，完成了立项阶段设定的核心指标。

四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况（指标权重 16 分，评价得 10.30 分）

工作组从项目立项、绩效目标、资金投入三个方面评价本项目决策情况。本项目立项依据充分、立项程序规范；绩效目标设置合理，绩效指标与目标任务数部分不对应；未见预算编制依据，资金分配部分不合理。满分为 16 分，评价得 10.30 分，得分率 64.4%。

1. 项目立项（指标权重 4 分，评价得 4.00 分）

(1) 本项目依据《土地管理法》《安全生产法》《城市规划法》《环境保护法》《江西省普通初级中学基本办学条件标准》《江西省普通高级中学基本办学条件标准》《关于基础教育改革与发展的决定》《国家教育事业发展“十二五”规划纲要》《江西省教育事业发展“十二五”规划纲要》政策文件要求，由县教体局自愿申报该项目。项目的设立属于县教体局履职所需，与县教体局内部其他项目无重复，立项依据充分。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

(2) 立项程序规范性（指标权重 2 分，评价得 2.00 分）

2018 年 2 月 6 日，县教体局获得《关于德安县第三中学新建工程项目立项的批复》（德发改字〔2018〕30 号），完成项目立项审批；2018 年 4 月 9 日，德安县发改委印发《关于德安县第三中学新建工程变更业主的批复》（德发改字〔2018〕30 号），经德安县委、县政府研究决定，本项目业主由德安县教体局变更为德安城市发展有限公司；2018 年 5 月 22 日，该项目获得《关于德安县第三中学建设项目可行性研究报告的批复》（德发改字〔2018〕72 号），对项目可行性研究报告予以正式批复。

项目进入深化设计阶段：德安城市发展有限公司委托北京中厦建筑设计研究院有限公司于 2018 年 5 月编制完成《德安县第三中学新建项目建设初步设计》及配套概算文件。2018 年 8 月 22 日，县发改委经审查后，正式印发《关于德安第三中学新建项目初步设计的批复》（德发改字〔2018〕123 号）。

本项目前期审批程序规范完整，主要体现为以下特点：一是申报主体清晰，县教体局作为建设单位依法履行申报职责；二是文件要件齐备，依次取得立项批复（德发改字〔2018〕30 号）、可行性研究报告批复（德发改字〔2018〕72 号）、初步设计批复（德发改字〔2018〕123 号）三级审批文件；三是专业资质合规，设计工作由具备专业资质的第三方机构完成。经核查，项目可行性研究及各项审批文件均符合法定要求，完整通过县发改委的合规性审查，立项程序符合政府投

资项目管理相关规定。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

2. 绩效目标（指标权重 6 分，评价得 4.80 分）

（1）绩效目标合理性（指标权重 3 分，评价得 3.00 分）

设置了本项目整体绩效目标，绩效目标与实际工作内容相关，项目预期产出效益和效果符合正常的业绩水平；与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

（2）绩效指标明确性（指标权重 3 分，评价得 1.80 分）

《德安县第三中学新建项目支出绩效目标表》通过成本、产出、效益、满意度四大维度构建了系统的三级指标体系，设置了 1 个定性指标和 13 个具有明确量值基准的可量化指标。

数量指标设置的新增建筑面积年度指标值为 38560 平方米，《关于德安县第三中学新建项目初步设计的批复》显示：总建筑面积 38227 平方米，年度指标值与初步设计批复不符。本项指标满分 3 分，扣 1.20 分，评价得 1.80 分。

3. 资金投入（指标权重 6 分，评价得 1.50 分）

（1）预算编制科学性（指标权重 3 分，评价得 0.00 分）

未见本项目部分资金文件。本项指标满分 3 分，扣 3.00 分，评价得 0.00 分。

（2）资金分配合理性（指标权重 3 分，评价得 1.50 分）

《关于德安县第三中学新建项目初步设计的批复》（德发改字〔2018〕123 号）显示，工程监理费 130.19 万元，勘察、设计费 271.20 万元。

德安县城市发展有限公司与中康建设管理（集团）股份有限公司签订的《建设工程委托监理合同》显示，本项目工程监理费 67 万。初步设计预算监理费用的偏离值为-63.19 万元，偏离度达负 48.54%。

德安县教育和体育局与核工业华二六七工程勘察院签订的《建设工程勘察合同勘察合同》显示，勘察费 28.46 万元；德安县城市发展有限公司与北京中厦建筑设计研究院有限公司签订的《建设工程设计

合同》显示，设计费 58.11 万元。勘察、设计费合计 86.57 万元。初步设计预算勘察、设计费用的偏离值为-184.63 万元，偏离度达负 68.10%。

本项目部分资金的分配额度与项目实际需求不相匹配、费用测算依据不足。本项指标满分 3 分，扣 1.50 分，评价得 1.50 分。

（二）项目过程情况（指标权重 24 分，评价得 20.00 分）

工作组从资金管理和组织实施两个维度对本项目的过程管理情况进行评估，结论如下：项目资金使用符合法定规范；资金到位率未知，预算执行率均达到预期管控指标，资金运转效率总体正常；项目单位虽已建立起较为健全的管理制度体系，但在制度执行层面仍存在落实不到位的问题。这些执行层面的偏差导致制度规范的刚性约束作用未能有效发挥，削弱了制度体系的应有效力。本项指标满分为 24 分，评价得 20.00 分，得分率 83.3%。

1. 资金管理（指标权重 16 分，评价得 14.00 分）

（1）资金到位率（指标权重 4 分，评价得 2.00 分）

工作组未见本项目收入明细账，无法判断实际资金到位率。

根据支出情况显示：截至 2024 年末，本项目共支出财政资金 9579.07 万元，自有资金 35.81 万元。本项目全年预算金额为 9318.35 万元，资金到位率 103.18%。

本项指标满分 4 分，扣 2.00 分，评价得 2.00 分。

（2）预算执行率（指标权重 4 分，评价得 4.00 分）

工程款项已支付 9380.74 万元，施工图和绿化设计费已支付 82.69 万元，监理费已支付 67 万元，面积核算费已支付 0.8 万元，施工图审查费已支付 7.78 万元，工程预算费已支付 22 万元，工程检测费已支付 3.5 万元，地基基础质量检测费已支付 23.91 万元，消防工程图审计费已支付 2.32 万元，绿化工程造价咨询费已支付 1.36 万元，放线验线测绘款已支付 8.46 万元，电涌保护器安装费用已支付 13.33 万元，共计已支付 9614.88 元。

本项目全年预算金额为 9318.35 万元，截至 2024 年 12 月 31 日，执行资金共计 9614.88 万元，预算执行率 103.18%。本项指标满分 4 分，评价得 4.00 分。

(3) 资金使用合规性（指标权重 8 分，评价得 8.00 分）

本项目资金支付符合预算批复和项目工程决算项目。经抽查 2021 年 2 月记账 0010 凭证、2021 年 12 月记账-0049 凭证、2023 年 4 月记账-0030 凭证、2024 年 2 月记账-0045，对拨付新建三中项目资金拨付情况进行了核查。结果显示：本项目资金按照政府抄告单支付，符合合同约定条款，拨付流程履行了完整的审批程序并留存规范手续，工作组未发现项目资金存在截留、挤占、挪用或虚列支出等违规问题。本项指标满分 8 分，评价得 8.00 分。

2. 组织实施（指标权重 8 分，评价得 6.00 分）

(1) 管理制度健全性（指标权重 3 分，评价得 3.00 分）

工作组收集了《关于印发德安县教育体育局〈财务管理制度汇编〉的通知》（德教体字〔2023〕10 号），其中有德安县教育体育局预算管理制度、德安县教育体育局收入管理制度、德安县教育体育局支出管理制度、德安县教育体育局固定资产管理制度、德安县教育体育局专项资金管理制度、德安县教育体育局机关合同管理制度等相关管理制度和德安县中小学校舍建设工程管理办法（德教体字〔2024〕3 号）。各项管理制度合法、合规、完整。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

(2) 制度执行有效性方面（指标权重 5 分，评价得 3.00 分）

1) 2020 年 5 月 29 日核工业华东二六七工程勘察院、北京中厦建筑设计研究院有限公司、深圳市中邦（集团）建设总承包有限公司、中康建设管理（集团）股份有限公司和德安县城市发展有限公司五方联合出具建设工程竣工验收报告显示验收结果合格建筑面积为 37727.71 平方米；同日，德安县城市发展有限公司、中康建设管理（集团）股份有限公司和深圳市中邦（集团）建设总承包有限公司三

方出具的施工单位竣工报告显示总建筑面积为 38646.99 平方米，二者总面积相差 919.28 平方米。竣工验收结果不一致。

2) 根据《建设工程施工合同》显示，约定工程款按进度支付：工程项目结算须经审计机关审计，并以其审计结果作为结算付款依据，工程结算审计完成后付至审计价的 95%。工程质保满一年经确认无质量问题结清尾款 5%。本项目于 2018 年 10 月 18 日开工，2020 年 5 月 29 日通过竣工验收。《建设工程造价结算复核定案表》显示本项目定案造价为 9771.10 万元，截至 2025 年 7 月，共支付 9614.88 万元，剩余 156.22 万元未支付。

3) 未发现固定资产明细账。

4) 项目绩效自评所涉绩效指标的实际完成值缺乏相应佐证资料。本项指标满分 5 分，扣 2.00 分，评价得 3.00 分。

(三) 项目产出情况（指标权重 30 分，评价得 28.00 分）

工作组从数量、质量、时效和成本四个维度对产出成果进行了系统分析。本项目大部分绩效指标达到了年度指标值，但也有部分绩效指标未能达到年度指标值。本项指标满分为 30 分，评价得 28.00 分，得分率 93.3%。

1. 产出数量（指标权重 10 分，评价得 10.00 分）

(1) 新建普通教室数量：初步设计载明，1#教学楼设有普通教室 25 间，2#教学楼设有普通教室 27 间，普通教室合计 52 间。根据县教体局出具的情况说明显示，建设时已按施工图纸全部完成并验收合格投入使用。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

(2) 新建教学楼：根据竣工验收备案表显示，共验收 3 栋教学楼。1#教学楼、2#教学楼、3#教学楼验收合格。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

(3) 新建室内体育馆、食堂、公寓：根据竣工验收备案表显示，共验收 1 栋体育馆，1 栋食堂和大礼堂，1 栋教室周转房、1 栋学生宿舍，且验收合格。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

(4) 总建筑面积：施工单位竣工报告显示总建筑面积为 38646.99 平方米，其中学生宿舍建筑面积 3498.42 平方米，门卫建筑面积 197.43 平方米；建设工程竣工验收报告显示总建筑面积 37727.71 平方米，其中学生宿舍建筑面积 2498.24 平方米，门卫建筑面积 278.39 平方米。二者总建筑面积不一致。

竣工验收备案表显示建筑面积为 38040.75 平方米。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

2. 产出质量（指标权重 10 分，评价得 10.00 分）

工程质量验收合格率：根据核工业华东二六七工程勘察院、北京中厦建筑设计研究院有限公司、深圳市中邦（集团）建设总承包有限公司、中康建设管理（集团）股份有限公司和德安县城市发展有限公司五方联合出具的《施工单位竣工报告》载明，该工程质量控制、验评和施工资料真实、齐全、有效，符合设计要求及施工质量验收规范要求；各分体工程均符合设计及施工质量验收规范要求，工程实体成品保护良好、质量情况稳定，项目齐全。综上五方单位一致同意通过竣工验收，工程质量验收合格率 100%。本项指标满分 10 分，评价得 10.00 分。

3. 产出时效（指标权重 4 分，评价得 2.00 分）

(1) 工程按期开工率。《建设工程施工合同》显示：计划开工日期为 2018 年 10 月 18 日。竣工验收备案表显示：开工日期为 2018 年 10 月 18 日。综上，工程按期开工率 100%。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

(2) 工程按期竣工验收率。2018 年 10 月 18 日签订的《建设工程施工合同》显示：施工工期为 300 日历天。竣工验收备案表显示验收日期为 2020 年 5 月 29 日，合计施工天数 590 天（2018 年 10 月 18 日—2020 年 5 月 29 日），超合同规定时间 290 天。《开工报告》显示计划竣工日期为 2020 年 5 月 29 日，与施工合同不符。综上，工程按期竣工验收率 0%。本项指标满分 2 分，扣 2.00 分，评价得 0.00 分。

4. 成本指标（指标权重 6 分，评价得 6.00 分）

（1）经济成本——项目总成本控制率。《关于德安县第三中学新建项目初步设计的批复》显示，项目预算总投资额为 11998.96 万元。《建设工程造价结算复核定案表》显示本项目定案造价为 9771.10 万元。项目总成本控制率 81.43%。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

（2）社会成本——项目建设期发生一般及其以上生产安全事故起数。根据《建设工程安全生产监督报告》显示，未发现项目建设期发生一般及以上生产安全事故。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

（3）生态成本——项目建设期发生一般及其以上环境污染事故起数。经情况说明和互联网等公开信息检索，未发现该项目在建设期内存在符合《生产安全事故报告和调查处理条例》定义的一般及以上等级环境污染事故记录。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

（四）项目效益情况（指标权重 30 分，评价得 25.50 分）

绩评组从经济效益、社会效益、生态效益、可持续影响和满意度五个方面评价本项目效益情况。本项目效益完成情况较好，整体满意度高。满分为 30 分，评价得 28.50 分，得分率为 95.0%。

1. 经济效益（指标权重 6 分，评价得 6.00 分）

带动周边经济。根据问卷调查结果，在 114 个周边商户有效调查样本中，满意度达 99.21%，明显带动了周边经济。本项指标满分为 6 分，评价得 6.00 分。

2. 社会效益（指标权重 5 分，评价得 3.50 分）

（1）农民工工资支付率：未见农民工工资支付材料。根据德安县城城市发展有限公司出具的证明显示，深圳市中邦（集团）建设总承包有限公司未拖欠农民工工资。本项指标满分 3 分，扣 1.50 分，评价得 1.50 分。

（2）改善中学学位缺口，保障学校校舍教学基础设施：初步设计中，1#2#教学楼普通教室数量为 52 间，每间教室 45 人，共 2340

个学位。根据情况说明显示，2020年投入使用时，新增学位2340个。本项指标满分2分，评价得2.00分。

3. 生态效益（指标权重9分，评价得6.00分）

（1）占地面积。根据规划验收核实单显示，本项目核实用地面积78870.1平方米。符合初步设计批复的占地面积。本项指标满分3分，评价得3.00分。

（2）绿化覆盖率。初步设计中，绿化率需达到39.5%。根据情况说明显示，绿地率为39.5%，但未发现其他直接佐证材料。本项指标满分6分，扣3.00分，评价得3.00分。

4. 满意度（指标权重10分，评价得10.00分）

（1）社会公众满意度（指标权重5分，评价得5.00分）

根据问卷调查结果，在173份社会公众有效调查样本中，满意度90.17%，达到了90%的年度指标值。本项指标满分5分，评价得5.00分。

（2）师生满意度（指标权重5分，评价得5.00分）

根据问卷调查结果，在268份师生有效调查样本中，满意度95.86%，达到了90%的年度指标值。本项指标满分5分，评价得5.00分。

五、主要经验及做法、存在的问题

（一）主要经验及做法

1. 各项工作开始前，监理与施工负责人及相应班组长召开会议，详细讲解了有关规范，不正确的施工工艺或质量缺陷，用口头通知或书面通知施工方及时改正，并填写监理质量检查记录，施工方未能及时按要求整改，则停工整改。

2. 由于施工企业密切与监理配合，在整个施工过程中，基本做到三级验收要求，工程质量得到了有效控制

3. 本工程施工中，对施工单位遇到的施工问题，责任监理工程师及时给予解决处理，对重大施工问题，责任监理工程师则请示总监或

召集业主、设计方共同研究，确定施工方案，从而有力保证了施工质量，合理的控制了工程造价，保证了工程质量。

4. 指导施工方编制进度计划，要求确定主要控制网点，并监督计划的实施，当计划进度与实际进度发生矛盾时，监理要求施工单位及时采取应对措施。与施工方共同主持生产监理会，向施工方提出施工管理的建议，协助施工方进行工期和质量管理。

5. 安全管理和文明施工：工程开工初，明确了施工单位的安全文明生产责任，同时，监理还要求施工单位编制了安全文明生产施工组织措施，在整个施工阶段，工地未发生重大安全生产事故和治安事件。

（二）存在的主要问题

1. 预算绩效管理基础工作薄弱

（1）指标与目标不匹配：部分绩效指标与工程初步设计不符，如：新增建筑面积年度指标值（38,560 平方米）与《德安县第三中学新建项目初步设计批复》（德发改字〔2018〕123 号）核定的建设规模（38,227 平方米）存在 233 平方米的正向偏差。

（2）绩效自评不严谨：经核验，项目单位提交的绩效自评表中相关考核指标的实际完成数值未提供对应的支撑证明材料。

以上不符合《九江市市级预算绩效目标管理办法》（九财绩〔2020〕9 号）第十六条 绩效目标设定方法：（一）项目支出绩效目标设定“……4. 通过收集相关基准数据，确定绩效标准，并结合项目预期进展、预计投入等情况，确定绩效指标的具体数值。”以及《江西省省级项目支出和部门整体支出绩效评价管理暂行办法》（赣财绩〔2022〕9 号）“第七条 绩效评价的主要内容：（一）单位自评的主要内容包括总体绩效目标、各项绩效指标完成情况以及预算执行情况……”的规定。

（3）部分资金文件缺失，预算编制缺乏完整依据。

2. 资金管理机制缺失

未建立健全资金到位情况动态监管台账，导致项目资金流转缺乏

可追溯性。经核查发现，累计支付金额超过项目全周期预算总额，反映出财务控制环节存在严重漏洞。

3. 资金配置严重失衡

重点领域资金拨付偏离既定规划，工程监理费实际支出 67 万元，较批复概算 130.19 万元减少 63.19 万元（降幅 48.5%），工程勘察设计费支出 86.57 万元，较概算 271.20 万元缩减 184.63 万元（降幅 68.1%）。两项核心费用的异常缩水与实际建设需求形成显著偏差，暴露出预算编制阶段缺乏科学测算依据，资金分配方案未建立有效论证机制。

4. 合同履约不到位

（1）工程款支付问题：根据 2025 年 7 月项目结算审计结果，确认项目总造价为 9771.10 万元，但截至核查时点，尚有 156.22 万元尾款未支付。该问题不符合《建设工程施工合同》中“工程进度款支付”条款的约定。

（2）工期延误问题：项目实际施工周期达 590 个日历天，较合同约定 300 天工期延误 290 天，竣工验收及时性指标考核结果为 0%。该情形不符合《建设工程施工合同》中“合同工期”条款的约定。

5. 竣工验收数据矛盾及缺失问题

（1）建筑面积数据矛盾：五方责任主体验收报告（37727.71 m²）与三方竣工测量报告（38646.99 m²）存在 919.28 m²实质性差异。

（2）建设指标未明确体现：竣工验收备案文件未完整载明新建普通教室数量指标，导致无法核验实际建设规模与初步设计要求的符合性。

6. 农民工权益保障存疑

项目建设单位未能提供农民工工资专户支付凭证、考勤记录等佐证材料，劳务费用支付合规性无法验证。

六、有关建议

（一）提高部门绩效管理能力

1.完善绩效管理组织架构：成立部门绩效管理领导小组，明确分管负责人及科室职责，建立“主要负责人-分管领导-科室主任-责任人”四级项目化管理机制，实现绩效责任纵向到底、横向到边的全员覆盖。

2.规范绩效指标设置：确立项目总体目标，采用“定量+定性”方式分阶段细化项目产出和预期效益。通过专项调研、专家论证等方式，从分解目标中筛选可监测、可量化的核心绩效指标，建立层次分明、重点突出的绩效指标体系。

（二）强化资金管理实施体系

1.进一步加强内控管理工作要求，着重完善单位内部专项资金使用及固定资产管理制度体系，健全财务审核的内部控制机制，从严执行财经纪律监管。通过制度规范与管理监督相结合，切实保障专项资金使用的合法合规性，确保国有资产运营效益和存量资产保值增值目标的有效实现。

2.健全资金监控机制：建立项目资金全周期管理台账，实时记录并动态追踪资金到账情况，通过收支比对分析准确测算资金到位率，形成可视化资金流动监测体系。

3.强化资产绩效双控管理：构建“一物一卡一码”固定资产管理体系，将竣工验收资产同步录入财政资产管理平台。实施绩效自评三级审核制度，制定《项目绩效佐证材料清单》，要求项目实施单位提供原始施工日志、监理月报等过程性文件作为评分依据，确保自评得分与实际成效高度契合。

（三）强化项目实施体系

1.构建标准化验收体系：制定涵盖工程质量、功能实现及安全规范的全维度验收标准，推行模块化验收流程。建立争议处理机制，对于多方验收结论不一致的情况，由建设单位牵头组织设计、施工、监理单位开展联合复验，形成具有法律效力的验收结论确认书。

2.在项目验收及资料归档阶段，须在竣工验收备案表等正式文件中明确记载新建普通教室的数量指标，及其他相关工程产出的实际数

据。通过建立规范化的成果统计体系，确保各类产出量值有据可查，为客观评估项目实际建设成果与规划目标的符合性提供量化依据。

3. 优化支付管理流程：实施工程尾款支付预警机制，在合同约定付款节点前 30 日启动支付审核程序。建立多部门联审通道，确保工程进度、质量验收与资金拨付形成管理闭环，杜绝因支付迟滞导致的履约风险。

七、其他需要说明的问题

因为项目单位未能提供这 1000 万元的项目开始前的绩效目标、具体实施计划工作方案及相应的实施佐证材料、自评报告，所以此次评价只能延伸至整个项目。

附件：项目支出绩效评价表



注册会计师： 

注册会计师： 

二〇二五年七月三十日

项目支出绩效评价表

项目名称		德安县第三中学新建工程项目							实施单位		德安县教育体育局	
项目 资金 支出 规模			期（年）初预算数			全期（年）预算数		全期（年）执行数		预算执行率		
	年度资金总额（万元）		9,318.35			9,318.35		9,614.88		103.18%		
	资金来源：上级专项资金		9,282.54			9,282.54		9,579.07		103.19%		
	自有资金		35.81			35.81		35.81		100.00%		
	其中：2024年度资金总额		0.00			0.00		2,827.00		#DIV/0!		
	2024年之前资金总额		9,318.35			9,318.35		6,752.07		72.46%		
一级 指标	二级指标	三级指标	分值	计量 单位	计算 符号	年度 指标值	全年 完成值	指标说明及评分标准		得分	偏差原因分析	
决策 指标（16分）	项目立项（4分）	立项依据充分性	2	定性值		充分	充分	①符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策；②符合行业发展规划和政策要求；③与部门职责范围相符，属于部门履职所需；④属于公共财政支持范围，符合中央、地方事权支出责任划分原则；⑤与相关部门同类项目或部门内部相关项目不重复。①~⑤各占20%权重分值，符合则得相应分值		2.00		
		立项程序规范性	2	定性值		规范	规范	①按照规定的程序申请设立；②审批文件、材料符合相关要求；③事前已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。①②项各占30%权重分值，③项占40%权重分值，符合则得相应分值		2.00		
	绩效目标（6分）	绩效目标合理性	3	定性值		合理	合理	①有绩效目标；②绩效目标与实际工作内容具有相关性；③项目预期产出效益和效果符合正常的业绩水平；④与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。①~④各占25%权重分值，符合则得相应分值		3.00		
		绩效指标明确性	3	定性值		明确	部分不明确	①将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标；②通过清晰、可衡量的指标值予以体现；③与项目目标任务数或计划数相对应。①②项各占30%权重分值，③项占40%权重分值，符合则得相应分值		1.80	《关于德安县第三中学新建项目初步设计的批复》显示：总建筑面积38227平方米。绩效目标表上设置新增建筑面积年度指标值38560平方米	
	资金投入（6分）	预算编制科学性	3	定性值		科学	不科学	①经过科学论证；②预算内容与项目内容匹配；③预算额度测算依据充分，按照标准编制；④预算确定的项目投资额或资金量与工作任务相匹配。①~④各占25%权重分值，符合则得相应分值		0.00	未见本项目全部资金文件	
		资金分配合理性	3	定性值		合理	部分不合理	①预算资金分配依据充分；②资金分配额度合理，与项目单位或地方实际相适应。①~②各占50%权重分值，符合则得相应分值		1.50	《关于德安县第三中学新建项目初步设计的批复》（德发改字〔2018〕123号）显示，工程监理费130.19万元。勘察、设计费271.20万元。签订的合同显示监理费67万，勘察、设计费合计86.57万元。二者不符。	
过程 指标（24分）	资金管理（16分）	资金到位率	4	%	=	100%	103.18%	资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得0.7×权重分值；60%≤n<80%的得0.5×权重分值；n<60%的得0分		2.00	未见资金收入明细,根据支付明细显示本项目财政资金9282.54万元	
		预算执行率	4	%	=	100%	103.18%	预算执行率=（实际支出资金/全年预算数）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得0.7×权重分值；60%≤n<80%的得0.5×权重分值；n<60%的得0分		4.00		
		资金使用合规性	8	定性值		合规	合规	①符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定，符合项目预算批复或合同规定的用途；②资金的拨付有完整的审批程序和手续；③不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，在巡视、审计、财政监督检查中不存在问题。①②项各占25%权重分值，③项占50%权重分值，符合则得相应分值。		8.00		
	组织实施（8分）	管理制度健全性	3	定性值		健全	健全	①已制定或具有相应的财务和业务管理制度；②财务和业务管理制度合法、合规、完整。①②项各占50%分值，符合则得对应分值		3.00		
		制度执行有效性	5	定性值		有效	部分有效	①遵守相关法律法规和相关管理规定；②项目调整及支出调整手续完备；③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料齐全并及时归档；④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位；⑤开展预算绩效管理，且管理规范。①~⑤各占20%权重分值，符合则得相应分值		3.00	建设工程竣工验收报告与施工单位竣工报告验收面积不一致；未见自评表相应佐证材料；未见固定资产明细账	

一级指标	二级指标	三级指标	分值	计量单位	计算符号	年度指标值	全年完成值	指标说明及评分标准	得分	偏差原因分析
产出指标（30分）	数量指标（10分）	新建普通教室数量	3	间	≥	42	52	符合得权重分。不符合：低于60%指标值得0分，否则按区间完成比率×权重分；如超出指标值30%酌情扣分	3.00	单位已提供情况说明
		新建教学楼	2	栋	=	3	3		2.00	
		新建室内体育馆、食堂、公寓	2	栋	=	4	4		2.00	
		总建筑面积	3	平方米	=	38227	38040.75	总体面积误差不超出5%，且单体面积误差不超出3%或100平方米，得权重分；如总体面积误差超出5%，每超出5%的1个百分点扣20%的权重分，直至扣完本指标权重分为止；如总体面积误差未超出5%，但有单体面积超差，每出现一个扣10%的权重分，直至扣完本指标权重分为止	3.00	竣工验收备案表显示建筑面积为38040.75平方米。
	质量指标（10分）	工程验收合格率	10	%	=	100%	100%	验收合格率取各标段工程验收合格率的简单平均数。符合得权重分。不符合：90%≤n<100%的得0.7×权重分值；80%≤n<90%的得0.5×权重分值；n<80%的得0分。如验收技术参数不完整或不规范，最终按评分的50%计分	10.00	
		时效指标（4分）	工程按期开工率	2	%	=	100%	100%	按期开工率=（实际按期开工日期/应开工日期）×100%。符合得权重分。不符合：90%≤n<100%的得0.7×权重分值；80%≤n<90%的得0.5×权重分值；n<80%的得0分	2.00
	工程按期竣工验收率		2	%	=	100%	0%	按期竣工验收率=（实际按期竣工日期/应按期竣工日期）×100%。符合得权重分。不符合：90%≤n<100%的得0.7×权重分值；80%≤n<90%的得0.5×权重分值；n<80%的得0分	0.00	2018年10月18日签订的《建设工程施工合同》显示：施工工期为300日历天。《建设工程竣工验收报告》显示验收日期为2020年5月29日
	成本指标（6分）	经济成本——项目概算控制率	2	%	≤	100%	81.43%	项目概算控制率=（工程造价总金额/概算成本）×100%。符合得权重分，不符合得0分	2.00	根据结算复核报告显示，本项目定案造价9771.1万元
		社会成本——项目建设期发生一般及其以上生产安全事故起数	2	起	=	0	0	符合得权重分。不符合：低于60%指标值得0分，否则按区间完成比率×权重分；如超出指标值30%酌情扣分	2.00	
		生态成本——项目建设期发生一般及其以上环境污染事故起数	2	起	=	0	0	符合得权重分。不符合：低于60%指标值得0分，否则按区间完成比率×权重分；如超出指标值30%酌情扣分	2.00	
效益指标（30分）	经济效益（6分）	带动周边经济	6	定性值		明显	明显	采取社会调查的方式。n≥90%的，得权重分；在70%~90%之间得分=[（n-0.70）/（0.90-0.70）]×权重分；≤70%的，得0分	6.00	周边商户共114份调查问卷，满意值为99.21%
	社会效益（5分）	农民工工资支付率	3	%	=	100%	50%	符合得权重分。不符合：低于80%指标值得0分，否则按区间完成比率×权重分	1.50	农民工工资有专门的农民工账户由人社局劳动监察大队监管，每次支付工程款都需按比例先行支付款项到农民工账户，本项目农民工工资已全部支付完成，农民工账户的保证金已全部退还施工方了
		改善中学学位缺口，保障学校校舍教学基础设施	2	个	≥	2100	2340	新增学位数，符合得权重分。不符合：低于80%指标值得0分，否则按区间完成比率×权重分	2.00	单位已提供情况说明
	生态效益（9分）	占地面积	3	平方米	=	78870	78870.1	符合得权重分。不符合：低于60%指标值得0分，否则按区间完成比率×权重分；如超出指标值30%酌情扣分	3.00	
		绿化覆盖率	6	%	=	39.50%	39.50%	（校园绿地面积/校园总面积）×100%（目标：≥35%，改善微气候与空气质量），符合得权重分，不符合得0分	3.00	单位已提供情况说明，但未发现直接佐证材料
	服务对象满意度（10分）	社会公众满意度	5	%	≥	90%	90.17%	采取社会调查的方式。n≥90%的，得权重分；在70%~90%之间得分=[（n-0.70）/（0.90-0.70）]×权重分；≤70%的，得0分	5.00	共收集173分调查问卷
		师生满意度	5	%	≥	90%	95.86%		5.00	共收集268份调查问卷
评价总分、等级和结论			100	90（含）~100分为优（成效显著）、80（含）~90分为良（成效良好）、60（含）~80分为中（成效一般）、60分以下为差（成效不佳）				83.80	良（成效良好）	