

德安县交通运输局
德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程项目
财政绩效评价报告

项目名称：德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程
项目

项目主管部门：德安县交通运输局

项目建设单位：德安县交通运输局

评价年度：2024 年度

评价单位：江西大信诚信会计师事务所
有限责任公司九江分所

2025 年 7 月 30 日

绩效评价人员

| 姓名 | 单位 | 职称/职务 | 签名 |
|----------------|---|-----------------------|---|
| 曹璜 | 江西大信诚信会计师事务所九江分所 | 中级审计师 中级经济师 主评人 |  |
| 辛子欣 | 江西大信诚信会计师事务所九江分所 | 中级会计师 辅评人 | 辛子欣 |
| 付颖 | 江西大信诚信会计师事务所九江分所 | 初级会计师 辅评人 | 付颖 |
| 黄金娥 | 江西大信诚信会计师事务所九江分所 | 中级会计师 辅评人 | 黄金娥 |
| 郑香兰 | 江西大信诚信会计师事务所九江分所 | 中级会计师 辅评人 | 郑香兰 |
| 刘桂花 | 江西大信诚信会计师事务所九江分所 | 初级会计师 辅评人 | 刘桂花 |
| 于琦 | 江西大信诚信会计师事务所九江分所 | 初级会计师 辅评人 | 于琦 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 评价组组长： (签名) | | 2025 年 07 月 30 日 | |
| 中介机构： (盖章) |  | | 2025 年 07 月 30 日 |

目 录

| | |
|-----------------------------------|----|
| 一、基本情况 | 5 |
| （一）项目概况 | 5 |
| 1.项目背景 | 5 |
| 2.项目主要内容 | 5 |
| 3.项目实施情况 | 5 |
| 4.项目资金投入和使用情况 | 7 |
| （二）项目绩效目标 | 9 |
| 二、绩效评价工作开展情况 | 10 |
| （一）绩效评价目的、对象、范围 and 主要内容 | 10 |
| 1.绩效评价目的 | 10 |
| 2.绩效评价对象、范围 and 主要内容 | 10 |
| （二）绩效评价原则、方法、标准、依据 and 指标体系 | 10 |
| 1.绩效评价原则 | 10 |
| 2.绩效评价方法 | 11 |
| 3.绩效评价标准 | 11 |
| 4.绩效评价依据 | 12 |
| 5.绩效评价指标体系 | 12 |
| （三）绩效评价工作过程 | 16 |
| 三、综合评价情况及评价结论 | 17 |
| （一）综合评价情况 | 17 |
| （二）评价结论 | 18 |
| 四、绩效评价指标分析 | 18 |
| （一）项目决策情况 | 18 |
| 1.项目立项 | 18 |
| 2.绩效目标 | 20 |
| 3.资金投入 | 20 |

| | |
|-------------------------|----|
| （二）项目过程情况 | 22 |
| 1.资金管理 | 21 |
| 2.组织实施 | 22 |
| （三）项目产出情况 | 23 |
| 1.产出数量 | 23 |
| 2.产出质量 | 24 |
| 3.产出时效 | 25 |
| 4.成本指标 | 26 |
| （四）项目效益情况 | 26 |
| 1.经济效益 | 26 |
| 2.社会效益 | 26 |
| 3.生态效益 | 27 |
| 4.可持续影响 | 27 |
| 5.满意度 | 28 |
| 五、主要经验及做法、存在的主要问题 | 28 |
| （一）主要经验及做法 | 28 |
| （二）存在的主要问题 | 28 |
| 六、有关建议 | 29 |
| 七、其他需要说明的问题 | 31 |

本次绩效评价结果

| 项目 | 分数 | 得分 | 得分率 |
|-----------|-----|-------|-------|
| 决策指标 | 16 | 12.40 | 77.5% |
| 过程指标 | 24 | 19.42 | 80.9% |
| 产出指标 | 30 | 28.08 | 93.6% |
| 效益指标 | 30 | 29.82 | 99.4% |
| 总分 | 100 | 89.72 | 89.7% |
| 绩效评价等级及结论 | | 良 | 成效良好 |

本次评价工作由德安县财政局委托江西大信诚信会计师事务所有限责任公司九江分所组成绩效评价工作组实施。工作组与项目管理、实施单位无利益冲突。

江西大信诚信会计师事务所 有限责任公司九江分所

赣诚会绩效评（浔）字〔2025〕008号

德安县交通运输局 德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程项目 财政绩效评价报告

为深入贯彻落实《中共中央 国务院关于全面实施预算绩效管理的实施意见》（中发〔2018〕34号）、《中共江西省委 江西省人民政府关于全面实施预算绩效管理的实施意见》（赣发〔2019〕8号）及《中共德安县委 德安县人民政府关于印发全面实施预算绩效管理的实施办法的通知》（德字〔2020〕36号）精神，切实加快建成全方位、全过程、全覆盖的预算绩效管理体系，江西大信诚信会计师事务所有限责任公司九江分所（以下简称我所）受德安县财政局的委托，根据《德安县财政局关于开展2024年度财政重点绩效评价工作的通知》（德财绩〔2025〕2号）要求，对德安县交通运输局（以下简称县交通局）2024年度实施的“德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程项目”（以下简称德安大道路面改造工程项目）开展了财政重点绩效评价工作。

项目主管部门、建设单位和实施单位对其提供的项目相关资料的真实性、合法性及完整性负责，并承担相应主体责任。

我所作为独立的第三方专业机构，依据《江西省财政厅关于印发江西省省级项目支出和部门整体支出绩效评价管理暂行办法的通知》（赣财绩〔2022〕9号）及《会计师事务所财政支出绩效评价业务指引》（会协〔2016〕10号）要求，遵循客观公正、科学规范的原则，

通过实施数据核实、资料查阅、现场踏勘、社会调查等必要程序，系统评估德安大道路面改造工程项目的经济性、效率性和效益性，综合分析研判项目管理与实施成效。现将绩效评价情况报告如下。

一、基本情况

（一）项目概况

1.项目背景

本项目为德安县德安大道三中路至八一路段改造工程，是德安县重要的交通出行通道，也是串联沿线旅游景点、工商业区域的关键交通命脉。该路段原有路面为建成近十五年的水泥砼路面，行车道及硬路肩路面结构形式为 24cm 水泥混凝土面板+15cm 水泥稳定碎石基层+15cm 水泥稳定碎石基层+20cm 未筛分碎石垫层，两侧人行道，单侧人行道宽度为 4 米，吸水砖铺装，存在行车舒适度差、噪声较大、表面病害较多、外观质量不佳等问题，已对城市品质与形象造成显著影响。鉴于德安大道渊明路口至宝塔大道路口段已于 2020 年完成改造，为进一步提升道路服务功能、改善城市环境，启动德安大道三中路至八一路段改造工程已刻不容缓。

2.项目主要内容

（1）项目建设地点：德安大道三中路口（桩号 K0+000），往南延伸至德安县园艺场公交站处，终点桩号 K3+800。

（2）建设内容及规模：项目全长 3800 米，路线各项指标完全拟合原道路技术标准，维持现有道路标准和道路横断面布置（4m 人行道+5.0 米硬路肩+3.75 米慢车道+2×3.5 米行车道+0.5 米双黄线+2×3.5 米行车道+3.75 米慢车道+5.0 硬路肩+4m 人行道，共 40 米）不变，改造内容含路面“白改黑”、两侧人行道改造和智慧交通工程等。沥青砼路面约 120.84 平方千米，人行道改造面积约 32.14 平方千米。

3.项目实施情况

县交通局与江西中寰投资集团有限公司建立了政企合作关系。在该框架下，县交通局作为政府主管部门，主要负责本项目的组织实施

及监督管理，江西中寰投资集团有限公司作为社会资本方，则负责本项目融资与支付工作。截至 2025 年 6 月 30 日，双方尚未就具体合作签订正式协议。

（1）项目组织措施

1) 组织结构。

参建单位方面，施工单位为九江鑫路交通工程有限责任公司（联合体牵头人）与江西赣北公路勘察设计院（联合体成员）组成的联合体，分别承担项目施工任务与勘察设计工作；监理单位为九江市赣北公路监理咨询有限公司，将在施工准备阶段、施工阶段及缺陷责任期阶段，针对施工图纸范围内的路基、桥涵、路面、交通安全设施、环境绿化保护等工程及工程量清单内其他项目，在质量、安全、环保、费用、进度、合同等全要素方面提供监督管理服务；检测单位为抚州市公路质量检测中心有限公司，负责本项目工程交工检测项目的交工验收质量检测及过程中的必要检测工作；代付单位为江西中寰投资集团有限公司。

2) 人员配置方面，项目经理由张国保担任（持有公路工程二级建造师证书及安全生产 B 类证书）；设计负责人为柯赛华（公路桥梁高级工程师），主要负责确保设计符合技术规范要求。

（2）项目管理措施

1) 合同管理方面施工费按财政评审建安费下浮 6%计取，设计费以批复建安费的 1.5%计算，暂定合同总价 5708.16 万元。支付条款明确：施工款按工程进度分期支付，工程完工后支付至合同价的 70%，经审计结算完成后支付至 97%，剩余 3%作为质量保证金，待缺陷责任期满后结清。

2) 质量与安全方面：质量标准严格执行国家公路工程合格标准，采用三级质检制度（施工单位自检、监理单位复检、政府部门抽检）全程管控；安全措施严格落实《安全生产合同》签订要求，配备专职安全员，并遵循“三同时”原则（安全设施与主体工程同步设计、

同步施工、同步投入使用），确保施工安全。

3）廉政监督方面：项目双方签订《廉政合同》，明确禁止利益输送等违规行为，设立专用举报渠道，由纪检监察部门全程监督执行，切实保障项目廉洁合规推进。

（3）项目建设情况

1）建设时间：2022年8月6日开工，2022年11月6日完工，2022年11月30日完成质量检测，2023年5月10日完成首次验收，审计结算后2024年5月27日完成验收。

2）建设内容：主要为路面白改黑工程、人行道改造工程、智慧交通工程等。主要工程数量如下：

a.路面工程：4cm厚AC-13C改性细粒式上面层118184平方米，8cm厚AC-25粗粒式下面层118184平方米，1.5cm橡胶沥青同步碎石封层118184平方米，金属路面加筋网118184平方米，老水泥路破损面板挖除恢复5288平方米。

b.排水工程：检查井、雨水口盖置换与基座抬升506套，新建雨水检查井6座，新建雨水口21座，新建盖板暗沟150米，新建人行道外侧雨水排水沟2170米。

c.人行道：6cm透水砖13728.5平方米，4cm彩色沥青12059平方米。

d.安全设施：标线9730平方米，标志牌47块，橡胶减速带400米。

e.路线交叉：48处。

f.交叉口红绿灯控制设备：7套。

3）施工单位招投标实施过程：

a.招标前期准备。招标代理：委托江西赣浔工程管理有限公司，签订《招标代理委托合同》，约定代理范围包括编制招标文件、组织开评标、备案等全流程服务。

b.招标公告发布。发布时间：2022年6月8日，通过江西省公共资源交易网发布。投标资格：接受联合体投标（不超过2家，牵头

人需为施工单位）。要求投标人具备公路行业甲级设计资质及施工总承包一级资质，并提供近 3 年类似项目业绩。（招标公告网址：<https://ggzy.jiangxi.gov.cn/jyxx/002002/002002002/20220608/db3c6335-6eae-4840-a70e-8add4390f91c.html>）

c.投标与开标。投标截止：2022 年 7 月 5 日 9:30，3 家单位递交投标文件：九江鑫路交通工程有限责任公司（联合体成员：江西赣北公路勘察设计院），上饶京宝路桥工程有限公司（联合体成员：宜春公路勘察设计院），南昌公路桥梁工程有限公司（联合体成员：吉安市公路勘察设计院）。开标方式：采用“不见面开标”系统，在九江市公共资源交易中心进行，招标人、监管单位代表出席。

d.评标过程。评标委员会：由 5 名随机抽取的交通专家和 2 名业主评委组成，共 7 人。评分结果：九江鑫路交通工程有限责任公司（得分 95.31 分），上饶京宝路桥工程有限公司（得分 81.39 分），南昌公路桥梁工程有限公司（得分 81.16 分）。

e.中标公示与定标。公示期：2022 年 7 月 6 日至 7 月 9 日，无异议。

定标：招标人确认排序第一的九江鑫路交通工程有限责任公司为中标单位，中标价 5708.164758 万元。中标通知书：2022 年 7 月 19 日签发，要求 7 日内签订合同并提交履约担保。（结果公告网址：<https://ggzy.jiangxi.gov.cn/jyxx/002002/002002005/20221123/ed3b2568-70b7-4279-b1a3-2ccfaa49cc0d.html>）

4）监理单位中介服务超市中选实施过程：通过江西省网上中介服务超市邀请直选+竞价方式进行公开选取，2022 年 10 月 12 日九江市赣北公路监理咨询有限公司中选。

5）检测单位中介服务超市中选实施过程：通过江西省网上中介服务超市邀请直选+竞价方式进行公开选取，2022 年 11 月 11 日抚州市公路质量检测中心有限公司中选。

4.项目资金投入和使用情况

（1）预算资金安排情况

依据《德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程预算评审报告》（德财评审预〔2022〕85号），审定造价为5232.6423万元。

（2）预算资金到位情况

德安大道路面改造工程项目资金总额：期初预算数5232.6423万元，全期预算数4862.61万元。截至2024年末到位资金4824.71万元，资金到位率99.22%。其中：

2024年度资金总额：年初预算数154万元，全年预算数829万元。截至2024年末到位资金829万元，资金到位率100%。

2024年度前资金总额：期初预算数5078.64万元，全期预算数4033.61万元。截至2023年末到位资金3995.71万元，资金到位率99.06%。

（3）预算资金支出情况

江西中寰投资集团有限公司2023年支付九江鑫路交通工程有限责任公司3995.71万元，县交通局2024年支付九江鑫路交通工程有限责任公司829万元，支付合计4824.71万元，工程款已结清。截至2025年6月30日，监理费和检测费尚未支付。

（二）项目总体绩效目标

通过实施长度3.8公里、宽度40米道路“白改黑”工程、排水系统优化、智慧交通建设及人行道改造等系统性工程，全面提升道路通行能力与安全水平，实现设计时速60km/h、荷载等级一级的技术标准，确保工程质量合格率100%，按期完成项目建设并控制总投资在6072.52万元概算范围内；同步改善沿线生态环境，构建可持续运营维护机制保障20年设计使用年限，最终达到提升区域交通效率、促进经济发展、提高公众满意度90%以上的综合效益，为德安县城更新和经济社会发展提供高质量的交通基础设施支撑。

二、绩效评价工作开展情况

（一）绩效评价目的、对象、范围和主要内容

1.绩效评价目的

通过对德安大道路面改造工程项目 2024 年度资金使用的经济性、效率性及效益性三维分析框架开展全流程闭环管理评价，系统评估项目目标达成度，识别资金管理与项目实施中的薄弱环节，提出针对性改进建议，为优化财政资源配置提供决策依据。

2.绩效评价对象、范围和主要内容

（1）评价对象与范围：本项目 2024 年度预算资金 829.00 万元为工程尾款支付资金。为全面反映本项目的实际完成情况，本次评价将追溯其全生命周期过程，具体涵盖县交通局 2022—2024 年度（2022 年 1 月 1 日至 2024 年 12 月 31 日）实施的德安大道路面改造工程项目，涉及总预算金额 4862.61 万元。

（2）评价的主要内容：项目的决策和实施情况、资金管理和使用情况、相关管理制度的健全性及执行情况、实现的产出情况、取得的效益情况，以及工作组认为的其他重要事项。

（二）绩效评价原则、方法、标准、依据和指标体系

1.绩效评价原则

本次绩效评价工作严格遵循以下五项基本原则开展：

（1）科学公正原则。通过科学系统的方法和规范严谨的评价流程，确保项目绩效反映的真实性与结论公允性。

（2）独立运作原则。在充分获取委托方及被评价方工作支持与基础信息的前提下，保持评价机构的主体独立性。

（3）客观求实原则。严格执行委托协议约定条款，基于事实证据开展评价分析，确保评价结论与客观实际相印证。

（4）规范运作原则。按照标准化作业流程执行样本抽样、资料核验等关键环节，构建完整的评价证据链。

（5）职业审慎原则。保持应有的职业谨慎，依据对各项绩效指标重要性水平的判断，对核心绩效指标实施较为严格的计算基准和验证程序。

2.绩效评价方法

本次绩效评价工作以县交通局德安大道路面改造工程项目的实际情况和支出特点为基础，综合运用资料核查、财务核验、深度访谈、问卷调查、实地勘查等多种方式获取多源数据，采取定量评价与定性评价相结合的评估框架，灵活选用成本效益分析法、比较法、因素分析法、公众评判法、最低成本法、标杆管理法等分析工具，全方位、多角度地交叉验证评价效果。

（1）成本效益分析法。将一定时期内的支出与效益进行对比分析以评价绩效目标实现程度，适用于成本、效益都能准确计量的项目绩效评价。

（2）比较法。通过对绩效目标与实施效果、历史与当期情况、同部门和地区同类支出的比较，综合分析绩效目标实现程度。

（3）因素分析法。通过综合分析影响绩效目标实现、实施效果的内外因素，评价绩效目标实现程度。

（4）公众评判法。通过项目组或专家评估、公众问卷及抽样调查等对财政支出效果进行评判，评价绩效目标实现程度。

（5）最低成本法。是指在绩效目标确定的前提下，成本最小者为优的办法。

（6）标杆管理法。是指以国内外同行业中较高的绩效水平为标杆进行评判的方法

3.绩效评价标准

本次绩效评价将根据具体指标的实际情况，采用以下其中一种最适合的标准：

（1）计划标准。指以预先制定的目标、计划、预算、定额等作为评价标准。

（2）行业标准。指参照国家公布的行业指标数据制定的评价标准。

（3）历史标准。指参照历史数据制定的评价标准，为体现绩效改进的原则，在可实现的条件下应当确定相对较高的评价标准。

（4）财政部门和预算部门确认或认可的其他标准。

4.绩效评价依据

（1）《中华人民共和国预算法》《中华人民共和国预算法实施条例》（国务院令第 729 号）。

（2）《预算绩效评价共性指标体系框架》（财预〔2013〕53 号）、《财政支出绩效评价管理办法》（财预〔2020〕10 号）、《江西省省级项目支出和部门整体支出绩效评价管理暂行办法》（赣财绩〔2022〕9 号）、《会计师事务所财政支出绩效评价业务指引》（会协〔2016〕10 号）、《中共德安县委 德安县人民政府关于印发全面实施预算绩效管理的实施办法的通知》（德字〔2020〕36 号）、《关于开展 2024 年度财政重点绩效评价工作的通知》（德财绩〔2025〕2 号）。

（3）《江西省省级财政专项资金管理办法》（赣府发〔2016〕35 号）。

（4）项目管理、实施单位提交的反映项目管理的佐证材料，包括但不限于项目绩效目标、管理制度、财务资料、预算审查及批复资料、预算执行过程资料、验收报告、决算报告、项目完成情况的检查或总结报告等。

（5）工作组通过公开渠道查询、社会调查收集的相关资料。

5.绩效评价指标体系

为保持与项目实施单位绩效自评指标体系的延续性和一致性，本次评价的产出指标和效益指标原则上采用项目单位的绩效指标体系中的指标，但也对其中清晰性、衡量性、完善性不足的绩效指标进行了适当调整。

本项目绩效评价指标体系采用百分制进行量化评估，遵循“以结果为导向，关注过程管理”的设计原则，将评价内容划分为四个维度并分配相应权重（详见表 2-1）。其中，决策层面评价指标权重为 16 分，重点关注项目的立项、绩效目标的规范性及资金投入的科学性；过程管理评价指标占 24 分，着重考核项目的资金管理和实施流程的

合规性；产出成果与实施效益两大核心维度各占 30 分，分别针对目标完成度和综合效益实现度进行系统评价。该体系通过结构化指标设计，实现对项目全生命周期的过程监控与结果评估有机结合。

表 2-1 绩效评价指标体系表

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 权重分值 | 计量单位 | 计算符号 | 年度指标值 | 指标说明及评分标准 |
|-----------|-----------|---------|------|------|------|-------|--|
| 决策指标（16分） | 项目立项（5分） | 立项依据充分性 | 2 | 定性值 | | 充分 | ①符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策；②符合行业发展规划和政策要求；③与部门职责范围相符，属于部门履职所需；④属于公共财政支持范围，符合中央、地方事权支出责任划分原则；⑤与相关部门同类项目或部门内部相关项目不重复。①~⑤各占 20%权重分值，符合则得相应分值 |
| | | 立项程序规范性 | 2 | 定性值 | | 规范 | ①按照规定的程序申请设立；②审批文件、材料符合相关要求；③事前已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。①②项各占 30%权重分值，③项占 40%权重分值，符合则得相应分值 |
| | 绩效目标（6分） | 绩效目标合理性 | 3 | 定性值 | | 合理 | ①有绩效目标；②绩效目标与实际工作内容具有相关性；③项目预期产出效益和效果符合正常的业绩水平；④与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。①~④各占 25%权重分值，符合则得相应分值 |
| | | 绩效指标明确性 | 3 | 定性值 | | 明确 | ①将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标；②通过清晰、可衡量的指标值予以体现；③与项目目标任务数或计划数相对应。①②项各占 30%权重分值，③项占 40%权重分值，符合则得相应分值 |
| | 资金投入（5分） | 预算编制科学性 | 3 | 定性值 | | 科学 | ①经过科学论证；②预算内容与项目内容匹配；③预算额度测算依据充分，按照标准编制；④预算确定的项目投资额或资金量与工作任务相匹配。①~④各占 25%权重分值，符合则得相应分值 |
| | | 资金分配合理性 | 3 | 定性值 | | 合理 | ①预算资金分配依据充分；②资金分配额度合理，与项目单位或地方实际相适应。①~②各占 50%权重分值，符合则得相应分值 |
| 过程指标（24分） | 资金管理（15分） | 资金到位率 | 5 | % | = | 100% | 资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得 0.7×权重分值；60%≤n<80%的得 0.5×权重分值；n<60%的得 0 分 |

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 权重分值 | 计量单位 | 计算符号 | 年度指标值 | 指标说明及评分标准 |
|-----------|-----------|-----------|------|------|------|--------|--|
| | | 预算执行率 | 5 | % | = | 100% | 预算执行率=（实际支出资金/全年预算数）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得 0.7×权重分值；60%≤n<80%的得 0.5×权重分值；n<60%的得 0 分 |
| | | 资金使用合规性 | 5 | 定性值 | | 合规 | ①符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定，符合项目预算批复或合同规定的用途；②资金的拨付有完整的审批程序和手续；③不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，在巡视、审计、财政监督检查中不存在问题。①②项各占 25%权重分值，③项占 50%权重分值，符合则得相应分值 |
| | | 管理制度健全性 | 5 | 定性值 | | 健全 | ①已制定或具有相应的财务和业务管理制度；②财务和业务管理制度合法、合规、完整。①②项各占 50%分值，符合则得对应分值 |
| | 过程指标（24分） | 制度执行有效性 | 4 | 定性值 | | 有效 | ①遵守相关法律法规和相关管理规定；②项目调整及支出调整手续完备；③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料齐全并及时归档；④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位；⑤开展预算绩效管理，且管理规范。①~⑤各占 20%权重分值，符合则得相应分值 |
| 产出指标（30分） | 数量指标（12分） | 路线总长 | 3 | 公里 | = | 3.8 | 扣分原则为：偏离度≥30%，<50%的，扣该指标分值的 10%；偏离度≥50%，<100%的，扣该指标分值的 20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的 30%。符合得权重分，不符合得 0 分 |
| | | 道路总宽度 | 3 | 米 | = | 40 | 扣分原则为：偏离度≥30%，<50%的，扣该指标分值的 10%；偏离度≥50%，<100%的，扣该指标分值的 20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的 30%。符合得权重分，不符合得 0 分 |
| | | 沥青砼路面积 | 3 | 平方千米 | = | 120.84 | 扣分原则为：偏离度≥30%，<50%的，扣该指标分值的 10%；偏离度≥50%，<100%的，扣该指标分值的 20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的 30%。符合得权重分，不符合得 0 分 |
| | | 人行道改造面积 | 3 | 平方千米 | = | 32.14 | 扣分原则为：偏离度≥30%，<50%的，扣该指标分值的 10%；偏离度≥50%，<100%的，扣该指标分值的 20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的 30%。符合得权重分，不符合得 0 分 |
| | 质量指标（9分） | 工程质量验收合格率 | 3 | % | = | 100 | 验收合格率取各标段工程验收合格率的简单平均数。符合得权重分。不符合：90%≤n<100%的得 0.7×权重分值；80%≤n<90%的得 0.5×权重分值；n<80%的得 0 |

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 权重分值 | 计量单位 | 计算符号 | 年度指标值 | 指标说明及评分标准 |
|-----------|-----------|------------------------|------|------|------|-------|---|
| 产出指标（30分） | | | | | | | 分。如验收技术参数不完整、不规范或有遗留问题，每出现一处扣 0.5 分 |
| | | 荷载公路等级 | 3 | 级 | = | 一级 | 符合得权重分。不符合：低于 60%指标值得 0 分，否则按区间完成比率×权重分；如超出指标值 30%酌情扣分 |
| | | 已建工程是否存在质量问题 | 3 | 定性值 | | 否 | 采取社会调查的方式。否，得权重分；部分否按相应比例得分；是，得 0 分 |
| | 时效指标（6分） | 截至 2024 年底，资金支付比例 | 3 | % | = | 100 | 资金支付比例=（截至 2024 年 12 月 31 日实际支付金额/项目审定结算金额）×100%。符合得权重分。不符合：80%≤n<100%的得全部分值；60%≤n<80%的得 2×权重分值；n<60%的得 0 分 |
| | | 项目按期完工率 | 3 | % | = | 100 | 按期完工率=（实际按期完工标段数/应按期完工标段数）×100%。符合得权重分。不符合：80%≤n<100%的得全部分值；60%≤n<80%的得 2×权重分值；n<60%的得 0 分 |
| | 成本指标（3分） | 项目概算控制率 | 3 | % | ≤ | 100 | 项目概算控制率=（合同总金额/概算成本）×100%。符合得权重分，不符合得 0 分 |
| 效益指标（30分） | 经济效益（4分） | 对经济发展促进作用明显 | 4 | % | ≥ | 90 | 采取社会调查的方式。满意度 n=非常有作用×100%+有一定作用×80%+不明显×50%+作用有限×0%。n≥90%的，得权重分；在 70%~90%之间得分= [（n-0.70）/（0.90-0.70）] ×权重分；≤70%的，得 0 分 |
| | 社会效益（12分） | 设计时速 | 4 | Km/h | ≥ | 60 | 符合得权重分，不符合得 0 分 |
| | | 智慧交通系统建设成效显著，智能化水平全面提升 | 4 | % | ≥ | 90 | 采取社会调查的方式。满意度 n=非常完善×100%+基本完善×80%+一般×50%+不太满意×0%。n≥90%的，得权重分；在 70%~90%之间得分= [（n-0.70）/（0.90-0.70）] ×权重分；≤70%的，得 0 分 |
| | | 方便群众出行，提高当地居民的生活质量 | 4 | % | ≥ | 90 | 采取社会调查的方式。满意度 n=显著提升×100%+有所提升×80%+无明显变化×50%+略有不便×0%。n≥90%的，得权重分；在 70%~90%之间得分= [（n-0.70）/（0.90-0.70）] ×权重分；≤70%的，得 0 分 |
| | 生态效益（5分） | 绿化面积稳定提高 | 5 | 定性值 | | 是 | 符合得权重分，不符合得 0 分 |

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 权重分值 | 计量单位 | 计算符号 | 年度指标值 | 指标说明及评分标准 |
|---------------|-----------------|---------|------|---|--------|-------|---|
| 效益指标 (30分) | 可持续发展影响 (4分) | 路面使用年限 | 4 | 年 | \geq | 20 | 符合得权重分，不符合得0分 |
| | 满意度 (5分) | 社会公众满意度 | 5 | % | \geq | 90% | 采取社会调查的方式。满意度 n =非常满意 $\times 100\%$ + 满意 $\times 80\%$ + 一般 $\times 50\%$ + 不满意 $\times 0\%$ + 非常不满意 $\times 0\%$ 。 $n \geq 90\%$ 的，得权重分；在 $70\% \sim 90\%$ 之间得分= $[(n-0.70)/(0.90-0.70)] \times$ 权重分； $\leq 70\%$ 的，得0分。如样本量偏少，酌情扣分 |
| 总分及评价等级 | | | 100 | 90（含）-100 为优、80（含）-90 为良、60（含）-80 为中、60 分以下为差 | | | |

补充说明：

1.权重分值

各具体指标的权重分配，总体上遵循绩效评价基本原理和评价需求，依照重要性原则进行分配。综合评价等级设置为四级：90（含）-100 为优（成效显著）、80（含）-90 分为良（成效良好）、60（含）-80 分为中（成效一般）、小于 60 分为差（成效不佳）。

2.评分规则

（1）定性指标，如无直接佐证材料可以评价，一般通过问卷采集相关数据，在实施过程中运用等级描述法进行考核，显示该指标认可程度的差异。

（2）定量指标的评价基准值是衡量该项指标是否符合基本要求的评价基准，通过公式计算方式予以量化。如果绩效指标年度指标值不符合正常的业绩水平，即年度指标值与实际产出效益和效果的偏差超过了 30% 的正常偏离度，评分时酌情扣分，但最高不超过该指标分值的 30%。扣分原则为：偏离度 $\geq 30\%$ ， $< 50\%$ 的，扣该指标分值的 10%；偏离度 $\geq 50\%$ ， $< 100\%$ 的，扣该指标分值的 20%；偏离度 $\geq 100\%$ 的，扣该指标分值的 30%。

（3）在评价过程中主要采用线性判断为主，区间范围判断为辅的方式进行考核。通过参照国家标准、计划标准或通用标准设定目标值或目标区间范围，再通过线性判断或范围判断，确定指标得分情况。

（4）评价期间如未发现绩效指标完成情况的直接佐证材料，但通过其他佐证材料的逻辑推理，可以推断该绩效指标应该已完成，扣该指标分值的 50%，否则扣该指标的 100% 分值。

（三）绩效评价工作过程

1.成立绩效评价工作组。由主评人 1 名和辅评人 2 名共同组成绩效评价工作组，并在整个评价周期内保持人员结构稳定。

2.制定实施方案。工作组在深入调研、充分掌握项目基本情况及委托方要求的基础上，严格遵循相关规定编制绩效评价实施方案，经委托方审核确认后作为工作依据。

3.实施现场评价。实施方案获准后，工作组采取座谈会、实地走访、问卷调查等多种形式开展现场核查，系统收集评价所需数据和佐证材料，同步形成经被评价方书面确认的工作底稿。评价过程覆盖项目主管部门和实施单位的分管领导、财务与业务部门负责人及经办人员等关键岗位，各相关部门均给予充分配合支持。

4.形成并完善评价报告。工作组完成基础评价后形成报告初稿，以书面形式征求委托方和被评价方意见，依据反馈意见对报告内容进行实质性修改和完善。

5.报告审核与报送。修订后的评价报告需经第三方机构内部质量审核，通过后由主评人及辅评人签字确认，最终加盖单位公章形成正式报告提交委托方。

三、综合评价情况及评价结论

（一）综合评价情况

工作组依据既定指标体系，围绕项目决策、项目过程、项目产出和项目效益四个维度，采用资料查阅、实地核查和问卷调查相结合的方式，对项目实施的经济性、效率性和效益性展开系统评估。经多维度综合分析，项目最终综合评分 89.72 分（满分 100 分），绩效等级评定为“良”，表明项目实施成效良好。各一、二级指标最终得分汇总情况见表 3-1，各三级指标详细赋分依据及分析参见第四部分“绩效评价指标分析”或附件。

表 3-1 绩效评价得分表

| 一级指标 | 二级指标 | 权重分值 | 评价得分 | 得分率 |
|------|------|------|-------|--------|
| 项目决策 | 项目立项 | 4 | 4.00 | 100.0% |
| | 绩效目标 | 6 | 2.40 | 40.0% |
| | 资金投入 | 6 | 6.00 | 100.0% |
| | 小计 | 16 | 12.40 | 77.5% |
| 一级指标 | 二级指标 | 权重分值 | 评价得分 | 得分率 |
| 项目过程 | 资金管理 | 15 | 12.42 | 82.8% |

| | | | | |
|---|-----------|------------|--------------|--------------|
| | 组织实施 | 9 | 7.00 | 77.8% |
| | 小计 | 24 | 19.42 | 80.9% |
| 项目产出 | 数量指标 | 12 | 12.00 | 100.0% |
| | 质量指标 | 9 | 7.10 | 78.9% |
| | 时效指标 | 6 | 5.98 | 99.67% |
| | 成本指标 | 3 | 3.00 | 100.0% |
| | 小计 | 30 | 28.08 | 93.6% |
| 项目效益 | 经济效益指标 | 4 | 3.96 | 99.0% |
| | 社会效益指标 | 12 | 11.92 | 99.3% |
| | 生态效益指标 | 5 | 5.00 | 100.0% |
| | 可持续影响指标 | 4 | 4.00 | 100.0% |
| | 满意度指标 | 5 | 4.95 | 99.0% |
| | 小计 | 30 | 29.82 | 99.4% |
| 总分 | | 100 | 89.72 | 89.7% |
| 评价等级：90（含）-100为优（成效显著）、80（含）-90为良（成效良好）、60（含）-80为中（成效一般）、60分以下为差（成效不佳）。 | | | 良 | 成效良好 |

（二）评价结论

德安大道路面改造工程项目实施过程中，项目主管部门及建设单位基本履行了项目管理职责，但在落实项目制度执行、资金使用等方面仍有一定提升空间。项目整体实施效果达到预期目标，较好地实现了既定的绩效目标和功能任务，完成了立项阶段设定的核心指标。

四、绩效评价指标分析

（一）项目决策情况（指标权重 16 分，评价得 12.40 分）

工作组从项目立项、绩效目标、资金投入三个方面评价本项目决策情况。本项目立项依据充分、立项程序规范；绩效目标设置合理，绩效指标与目标任务数相对应。满分为 16 分，评价得 12.40 分，得分率 77.5%。

1.项目立项（指标权重 4 分，评价得 4.00 分）

（1）立项依据充分性（指标权重 2 分，评价得 2.00 分）

本项目依据《德安县城市总体规划（2011—2030 年中心城区规划结构示意图）》立项，是德安县县域经济高速发展，县域基础设施统筹和协调发展的需要，同时也是德安县交通路网改善提升的发展需求，符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策、行业发展规划和政策要求，立项依据充分。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

（2）立项程序规范性（指标权重 2 分，评价得 2.00 分）

1）2022 年 2 月 17 日向县发改委提交《关于请求批准德安大道（三中路至共青城交界处）改造工程立项的请示》（德交文〔2022〕11 号），当日即收到《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程立项的批复》（德发改审字〔2022〕14 号）。

2）2022 年 4 月编制《可行性研究报告》，2022 年 5 月 12 日向县发改委提交《关于请求批准德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程工可的请示》（德交文〔2022〕35 号），次日收到《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程可行性研究报告的批复》（德发改审字〔2022〕53 号）。

3）2022 年 5 月编制《两阶段初步设计》（修订版），2022 年 5 月 25 日向县发改委提交《关于请求批准德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程的初设请示》（德交文〔2022〕39 号），当日即收到《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67 号），完成项目初设审批。

4）《德安大道改造提升工程调度会会议纪要》会议决定：明确项目采用 EPC 建设方式进行招标，项目实施范围自三中路口（物流港小游园）至共青交界处，全长约 3.7 公里。

经核查，项目可行性研究及各项审批文件均符合法定要求，完整通过了县发改委的合规性审查，立项程序符合政府投资项目管理相关规定。本项指标满分 2 分，评价得 2.00 分。

2.绩效目标（指标权重 6 分，评价得 2.40 分）

（1）绩效目标合理性（指标权重 3 分，评价得 1.50 分）

根据《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67号）文件显示，该项目设计道路全长 3.8 公里，道路总宽度为 40 米，项目总概算为 6072.5157 万元。

《项目支出绩效目标表》中年度资金总额 829.212 万元，年度绩效目标：确保工程高质量完成，提升道路行车安全与舒适度，优化交通环境，控制成本不超预算，树立良好交通形象，为德安县经济发展提供有力支撑。

年度绩效目标表述较为笼统，未完全体现具体、可衡量的成果导向。此外，项目年度资金安排 829.212 万元与总概算的匹配性不足，绩效目标未能充分体现资金投入与预期产出效益的对应关系。本项指标满分 3 分，扣 1.50 分，评价得 1.50 分。

（2）绩效指标明确性（指标权重 3 分，评价得 0.90 分）

根据《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67号），该项目道路全长 3.8 公里，总宽度 40 米，总概算 6072.5157 万元。《项目支出绩效目标表》从成本、产出、效益、满意度四个维度细化了 12 项三级指标，基本覆盖了项目的主要绩效目标，但数量指标中未单独设置道路总宽度指标值。在效益指标方面，指标表述较模糊，缺乏具体衡量标准。本项指标满分 3 分，扣 2.10 分，评价得 0.90 分。

3.资金投入（指标权重 6 分，评价得 6.00 分）

（1）预算编制科学性（指标权重 3 分，评价得 3.00 分）

本项目 2024 年初预算数为 154 万元，根据《江西省财政厅关于下达 2024 年革命老区转移支付资金的通知》（赣财预指〔2024〕22 号）、《江西省财政厅关于下达 2024 年省级革命老区转移支付资金的通知（赣财预指〔2024〕7 号）》《江西省财政厅关于提前下达 2024 年革命老区转移支付资金的通知》精神，追加预算 675 万元，全年预算数 829 万元；资金到位数 829 万元，全年执行数 829 万元。

项目预算编制既立足实际需求，又充分考虑政策支持，预算调整严格履行审批程序，资金使用与项目建设进度高度匹配，充分体现了预算管理的科学性和精准性。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

（2）资金分配合理性（指标权重 3 分，评价得 3.00 分）

根据《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67 号）的内容，工程概算核定表分为：

1）建筑安装工程费 5344.2333 万元。其中：临时工程 12.3325 万元、路基工程 266.906 万元、路面工程 4185.6984 万元、交叉工程 129.5007 万元、绿化及环境保护工程 1.4288 万元、专项费用 222.7376 万元、智慧交通工程 525.6293 万元。

2）土地征用及拆迁补偿费 3 万元。其中：土地使用费 3 万元。

3）工程建设其他费 463.7521 万元。其中：建设项目管理费 259.4586 万元、建设项目的期工作费 120.4651 万元、保通费 7.6 万元、生产准备费 2.204 万元、工程保险费 19.2744 万元、智慧交通工程其他费 54.75 万元。

4）基本预备费 261.5303 万元

经核查，各项费用设置符合行业规范，重点保障了主体工程建设需求，配套投入比例适当，费用构成完整规范，充分体现资金使用的科学性和经济性。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

（二）项目过程情况（指标权重 24 分，评价得 19.42 分）

工作组从资金管理和组织实施两个维度对本项目的过程管理情况进行评估，结论如下：资金管理较好但需规范审批，支付程序问题突出，需强化流程监管；组织实施总体合规但细节有待完善，管理制度健全，但执行中存在疏漏，需加强过程监督。本项指标满分为 24 分，评价得 19.42 分，得分率 80.90%。

1.资金管理（指标权重 15 分，评价得 12.42 分）

（1）资金到位率（指标权重 5 分，评价得 4.96 分）

本项目期初预算为 5232.64 万元，调整预算后的全期预算资金为 4862.61 万元。截至 2024 年 12 月 31 日实际到位资金合计 4824.71 万元，资金到位率达 99.22%，监理费 35.9 万元和检测费 2 万元未到位。本项指标满分 5 分，扣 0.04 分，评价得 4.96 分。

（2）预算执行率（指标权重 5 分，评价得 4.96 分）

项目资金总额：期初预算数 5232.64 万元，全期预算数 4862.61 万元，全年执行数 4824.71 万元，预算执行率 99.22%。

其中：2024 年度资金总额，年初预算数 154 万元，全年预算数 829 万元，全年执行数 829 万元，预算执行率 100%。2024 年度前资金总额，年初预算数 5078.64 万元，全年预算数 4033.61 万元，全年执行数 3995.71 万元，预算执行率 99.06%。

经询问，截至 2025 年 6 月 30 日监理费和检测费尚未支付。本项指标满分 5 分，扣 0.04 分，评价得 4.96 分。

（3）资金使用合规性（指标权重 5 分，评价得 2.50 分）

经核查，县交通局于 2024 年 6 月 21 日支付项目资金 829 万元，其审批流程存在时序倒置问题：

1) 县财政局审核意见书出具时间为 2024 年 6 月 17 日。

2) 德安县人民政府办公室公文处理单签发时间为 2024 年 6 月 24 日。

3) 党组会会议纪要的会议时间为 2024 年 6 月 26 日。

4) 县政府办公室正式抄告单下发时间为 2024 年 7 月 16 日。

项目资金支付时间（6 月 21 日）早于县政府公文处理单（6 月 24 日）、会议纪要（6 月 26 日）及抄告单（7 月 16 日）等关键审批文件的形成时间，违反了“先审批、后支付”的财政资金管理原则。本项指标满分 5 分，扣 2.50 分，评价得 2.50 分。

2.组织实施（指标权重 9 分，评价得 7.00 分）

（1）管理制度健全性（指标权重 4 分，评价得 4.00 分）

本项目在制度建设方面总体较为完善，评价过程中收集到《财务

管理制度》《德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程资金管理办法》《德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程相关制度》《德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程内控管理制度》以及《关于印发中共德安县交通运输局党组“三重一大”事项集体决策制度的通知》（德交党组〔2021〕16号）等规范性文件，基本涵盖了财务管理、资金使用、工程管理等重点环节。本项指标满分4分，评价得4.00分。

（2）制度执行有效性方面（指标权重5分，评价得3.00分）

1）根据县审计局审计组2024年3月15日出具的《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程结算的备案管理情况的说明》及《复核报告》，对建设单位确认的结算金额进行了全面核查，最终审定金额为4824.93万元，核减不合理支出42.29万元，核减率0.87%。在遵守相关法律法规方面存在不足，未能完全杜绝工程量多计等问题。

2）项目资金支付时间（6月21日）早于县政府公文处理单（6月24日）、会议纪要（6月26日）及抄告单（7月16日）等关键审批文件的形成时间，违反了“先审批、后支付”的财政资金管理原则。

3）该项目为政府投资的市政道路改造工程，按规定应计入“公共基础设施”科目，但实际未按《政府会计准则第5号——公共基础设施》进行账务处理，导致会计信息失真。

4）未见项目绩效自评表中效益指标实际完成值的佐证资料。

本项指标满分5分，扣2.00分，评价得3.00分。

（三）项目产出情况（指标权重30分，评价得28.08分）

工作组从数量、质量、时效和成本四个维度对产出成果进行了系统分析。评估结果显示，虽然项目整体上完成了大部分绩效指标的年度目标值，但仍存在部分指标未能达到预期设定标准的情况。本项指标满分为30分，评价得28.08分，得分率93.6%。

1.产出数量（指标权重12分，评价得12.00分）

1) 路线总长。《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67号）文件要求，该项目设计建设规模为全长 3.8 公里。经核查《复核报告》及《监理评估报告》等工程资料，实际实施路线总长与批复要求完全一致，均严格按 3.8 公里标准完成建设，符合预期目标。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

2) 道路总宽度。《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67号）文件规定，本项目道路改造工程严格遵循原道路技术标准，明确要求维持道路总宽度 40 米不变。经核查《复核报告》及《监理评估报告》等工程验收资料，实际施工过程中道路横断面各组成部分（包括机动车道、非机动车道、人行道等）均严格按照 40 米总宽标准实施，各结构层宽度控制精准，完全符合设计要求。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

3) 沥青砼路面积。《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程可行性研究报告的批复》（德发改审字〔2022〕53号）文件要求，本项目设计沥青混凝土路面积应为 120.84 平方千米。经查阅《复核报告》等验收资料，实际完成的沥青混凝土路面铺设面积与批复要求完全一致，精确达到 120.84 平方千米的设计标准。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

4) 人行道改造面积。《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程可行性研究报告的批复》（德发改审字〔2022〕53号）文件要求，本项目人行道改造工程的设计面积为 32.14 平方千米。经核查工程《复核报告》等竣工验收资料，实际完成的人行道改造面积与设计文件完全吻合，达到 32.14 平方千米的标准要求。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

2.产出质量（指标权重 9 分，评价得 7.10 分）

(1) 工程质量验收合格率。2024 年 5 月 21 日取得《公路工程（合同段）竣工验收证书》显示：完成 AC-25 沥青上面层 118184

m²，遗留问题：K1+700 处商混站路口道钉缺失，K1+800 处右侧检查井下沉。工程质量验收合格率达到 100%。设计符合性：与《两阶段初步设计》（修订版）要求存在差异，设计要求为 AC-13C 改性细粒式上面层 118184 m²，实际采用 AC-25 沥青上面层，但未发现其在施工前通过了试验段验证配合比和工艺参数的相关资料。

项目虽完成质量验收，但在材料使用方面未严格按照设计方案执行，且工程尚存遗留问题。本项指标满分 3 分，扣 1.50 分，评价得 1.50 分。

（2）设计荷载公路等级。《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67 号）设计荷载等级一级。经核查《监理评估报告》，实际建设严格按一级公路荷载标准执行，各结构层设计参数均满足一级公路要求。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

（3）已建工程是否存在质量问题。

根据问卷调查结果，在 165 份社会公众有效样本中，83.03%（137 人）认为工程“没有质量问题”，7.27%（12 人）表示“不清楚”，但仍有 9.7%（16 人）反馈存在“质量问题”。鉴于部分受访者反映存在质量问题，依据评分标准，按相应比例得分。本项指标满分 3 分，扣 0.40 分，评价得 2.60 分。

3.产出时效（指标权重 6 分，评价得 5.98 分）

（1）截至 2024 年底，资金支付比例。江西中寰投资集团有限公司 2023 年 1 月 16 日代付 3995.71 万元，县交通局 2024 年 6 月 21 日支付尾款 829 万元，共计支付 4824.71 万元，资金支付比例 99.22%。截至 2025 年 6 月 30 日监理费和检测费尚未支付。本项指标满分 3 分，扣 0.02 分，评价得 2.98 分。

（2）项目按期完工率。计划工期 2022 年 6 月—2022 年 12 月，《检测报告》路面、交通安全交工验收检测，报告日期 2022 年 11 月 30 日，项目按期完工率 100%。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

4.成本指标（指标权重 3 分，评价得 3.00 分）

项目概算控制率。本项目审计后结算工程款 4824.71 万元，监理合同费用 35.9 万元，质量检测合同费用 2 万元，合计总投资 4862.61 万元。《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67 号）工程总概算 6072.52。经测算，项目概算控制率 80.08%，表明项目投资控制在合理范围内，未超概算。本项指标满分 3 分，评价得 3.00 分。

（四）项目效益情况（指标权重 30 分，评价得 29.82 分）

工作组从经济效益、社会效益、生态效益、可持续影响和满意度五个维度对本项目开展综合评价。经评估，本项目效益实现情况良好，相关方满意度高。满分为 30 分，评价得 29.82 分，得分率为 99.4%。

1.经济效益（指标权重 4 分，评价得 3.96 分）

对经济发展促进作用明显。根据社会公众满意度调查结果，在 165 份有效问卷中，157 人（占比 95.15%）认为该政策对经济发展“非常有作用”，8 人（占比 4.85%）认为“有一定作用”，无负面评价。经综合测算，全年完成值达 99.03%，充分表明该政策在促进经济增长、优化营商环境等方面成效显著，并获得了社会公众的高度认可与支持。本项指标满分 4 分，扣 0.04 分，评价得 3.96 分。

2.社会效益（指标权重 12 分，评价得 11.92 分）

（1）设计时速。《关于德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程初步设计的批复》（德发改审字〔2022〕67 号）建设规模及主要内容：设计时速 60km/h。经核查，《复核报告》及《监理评估报告》与初步设计一致。

项目通过精细化设计和严格施工管控，各项技术指标均达到批复要求，实际运行速度与设计标准完全吻合。本项指标满分 4 分，评价得 4.00 分。

（2）智慧交通系统建设成效显著，智能化水平全面提升。

问卷调查显示，在 165 份有效调查样本中，156 位群众（占

比 94.55%）认为智慧交通系统建设“非常完善”，9 位群众（占比 6.94%）认为“基本完善”。经测算，全年完成值达 98.91%，充分彰显了智慧交通系统建设的高质量发展成效，获得了社会公众的广泛认可与高度评价。本项指标满分 4 分，扣 0.04 分，评价得 3.96 分。

（3）方便群众出行，提高当地居民的生活质量。

问卷调查显示，在 165 份有效调查样本中，156 位受访者（占比 94.55%）认为路面改造建设成效“显著提升”，9 位受访者（占比 6.94%）认为“有所提升”。经综合测算，全年完成值达 98.91%，充分体现了该项目在改善交通条件、提升城市品质方面的显著成效，获得了市民群众的广泛认可。本项指标满分 4 分，扣 0.04 分，评价得 3.96 分。

3.生态效益（指标权重 5 分，评价得 5.00 分）

绿化面积稳定提高。经核查，《监理评估报告》项目建设主要工程量：种草皮恢复绿化 1359 m²，《工程量清单结算审核汇总表》显示：满铺草皮 1359 m²，生态效益显著提高。本项指标满分 5 分，评价得 5.00 分。

4.可持续影响（指标权重 4 分，评价得 4.00 分）

路面使用年限。依据《江西省财政厅关于下达 2024 年省级革命老区转移支付资金的通知》（赣财预指〔2024〕7 号）附件 2，2023 年革命老区转移支付资金总体绩效目标备案表显示：路面使用年限 20 年。

监理单位出具的《监理评估报告》证实：工程各项指标均满足设计及规范要求，全面执行了国家强制性规范，工程质量达到施工合同约定标准，单位工程验收合格。

第三方检测机构出具的《检测报告》显示，项目各项质量指标均符合《公路工程质量检验评定标准第一册土建工程》（JTG F80/1-2017）及《公路工程竣（交）工验收办法实施细则》（交公路发〔2010〕65 号）的技术要求，未发现任何质量不符合项。

《公路工程（合同段）竣工验收证书》显示遗留问题：K1+700处商混站路口道钉缺失，K1+800处右侧检查进下沉。

综上所述，不影响整体工程质量和设计使用年限。项目整体可持续性表现良好，满足长期运营要求。本项指标满分4分，评价得4.00分。

5.满意度（指标权重5分，评价得4.95分）

社会公众满意度（指标权重5分，评价得4.95分）

问卷调查结果显示，在165份有效调查样本中，156位受访者表示“非常满意”，占比高达94.55%；另有9位受访者表示“满意”，占比5.45%。经综合测算，全年完成值达98.91%，充分展现了项目建设的显著成效和群众的高度认可。本项指标满分4分，扣0.05分，评价得4.95分。

五、主要经验及做法及存在的主要问题

（一）主要经验及做法

1.创新管理模式方面：项目采用EPC总承包模式，实现设计施工一体化管理，有效缩短建设周期约15%，降低协调成本约20%。通过建立“项目经理+总工+设计负责人”的三级技术管理体系，确保技术方案落地实施。

2.质量控制方面：严格执行分层验收制度，重点把控沥青面层压实度（ $\geq 98\%$ ）和厚度偏差（ $\pm 3\text{mm}$ ）等关键指标，引入第三方检测机构进行平行抽检，质量合格率达100%。

3.资金管理方面：创新采用“完工70%+审计97%+质保100%”的阶梯支付机制，并设立农民工工资专户（占比不低于10%），实现了资金支付零拖欠。通过预算动态调整机制，最终结算金额较概算节约20.5%，体现了资金使用的经济性和高效性。

4.生态保护方面：项目采用低噪声摊铺设备和建筑垃圾综合处理技术，施工期噪声控制在65dB以下，建筑垃圾综合利用率达90%，有效减少了对周边环境的影响，获评市级绿色施工示范工程。

5.社会效益显著方面：通过智慧交通系统建设和道路改造，显著

提升了道路通行能力和安全性，社会公众满意度高达 98.91%，充分体现了项目在改善民生和促进区域经济发展中的重要作用。

（二）存在的主要问题

1.资金管理问题。

资金支付存在审批时序倒置问题，2024 年 6 月 21 日支付的 829 万元早于 6 月 26 日会议纪要，违反“先审批后支付”原则。

以上不符合《关于印发中共德安县交通运输局党组“三重一大”事项集体决策制度的通知》（德交党组〔2021〕16 号）（四）大额度资金的使用“单项支出在一万元以上（含 1 万元）的资金款项”，未严格执行“三重一大”制度中的审批流程要求。

2 工程质量管理问题。

（1）施工与设计不符：未严格执行设计要求，将 AC-13C 改性细粒式上面层变更为 AC-25 沥青上面层，且未发现其在施工前通过了试验段验证配合比和工艺参数的相关资料。

以上不符合《建设工程质量管理条例》（国务院令第 279 号）第二十八条“施工单位必须按照工程设计图纸和施工技术标准施工，不得擅自修改工程设计，不得偷工减料。”的要求。

（2）局部质量问题：验收发现 K1+700 处道钉缺失、K1+800 检查井下沉，且社会调查中 16.67%受访者反馈存在质量问题。

以上不符合《公路工程竣（交）工验收办法》（2004 年 3 月 31 日交通运输部令第 3 号公布自 2004 年 10 月 1 日起施行）第十六条“公路工程进行竣工验收应具备以下条件：（二）交工验收提出的工程质量缺陷等遗留问题已处理完毕，并经项目法人验收合格……”的要求。

3.制度执行问题。

公共基础设施未登记：项目完工后未将工程资产计入公共基础设施账目。

以上不符合《政府会计准则第 5 号——公共基础设施》第六条

“通常情况下，对于自建或外购的公共基础设施，政府会计主体应当在该项公共基础设施验收合格并交付使用时确认……”的要求。

4.立项材料中数据矛盾问题。

项目立项材料中关于道路长度的数据存在多版本不一致（会议纪要 3.7 公里、可行性研究报告 4.005 公里、批复及设计文件 3.8 公里）。

以上不符合《政府投资条例》（国务院令 第 712 号）第十一条“投资主管部门或者其他有关部门应当……从下列方面对政府投资项目进行审查，作出是否批准的决定：……（三）初步设计及其提出的投资概算是否符合可行性研究报告批复以及国家有关标准和规范的要求……”的规定。

六、有关建议

1.资金管理方面。

严格执行审批流程，今后所有大额资金支付必须确保审批文件（如会议纪要、政府抄告单等）齐全且时间逻辑正确，严禁“先支付后补手续”。完善支付台账管理，建立资金支付审批台账，确保每笔支付均有对应的审批文件编号及签发日期，并定期核查。加强财务人员培训，组织财务人员学习“三重一大”制度及政府资金支付规范，避免类似问题再次发生。

2.工程质量管理方面。

（1）施工与设计不符，强化施工过程监管，监理单位应严格审核施工方案，确保所有变更均符合规范，并留存试验段数据作为依据。建立变更管理台账，对施工过程中的所有设计变更进行登记，确保可追溯。

（2）局部质量问题，限期整改遗留问题：责令施工单位在 30 日内修复缺失道钉和下沉检查井，并由监理单位复核后报项目法人验收。完善质量责任追溯机制，建立“施工单位自检—监理复核—业主抽查”的三级质量管控体系，对质量问题追责到人。

3.制度执行方面。

补录公共基础设施，由县交通局财务部门会同工程管理部门，依据竣工验收报告和结算资料，将该项目补登记为公共基础设施资产。规范资产移交程序，未来项目竣工后，应在验收合格后 30 日内完成资产入账，并明确管养责任单位。定期资产清查，每年至少开展一次公共基础设施资产盘点，确保账实相符。

4. 立项材料方面。

在项目立项阶段，应严格按照《政府投资条例》要求，确保会议纪要、可研报告、初设文件等关键文件的数据统一性。项目主管部门应建立文件审核机制，对建设规模、技术标准等核心内容进行交叉核对，避免出现数据矛盾。

七、其他需要说明的问题

无。

附件：项目支出绩效评价表

江西大信诚信会计师事务所
有限责任公司九江分所



注册会计师：



注册会计师：



二〇二五年七月三十日

附件

项目支出绩效评价表

| 项目名称 | | 德安大道（三中路至共青城交界处）路面改造工程项目 | | | | | | 实施单位 | | 德安县交通运输局 | | |
|---------------------------------------|---------------|--------------------------|----------|----|----------|------|-----------|-----------|--|----------|------|--|
| 项目 模 式 支 出 规 | 项目资金总额(万元) | | 期（年）初预算数 | | 全期（年）预算数 | | 全期（年）执行数 | | 预算执行率 | | | |
| | | | 5,232.64 | | 4,862.61 | | 4,824.71 | | 99.22% | | | |
| | 资金来源：财政拨款 | | 5,232.64 | | 4,862.61 | | 4,824.71 | | 99.22% | | | |
| | 其中：2024年度资金总额 | | 154.00 | | 829.00 | | 829.00 | | 100% | | | |
| | 2024年度前资金总额 | | 5,078.64 | | 4,033.61 | | 3,995.71 | | 99.06% | | | |
| 一级 指标 | 二级指标 | 三级指标 | | 分值 | 计量单位 | 计算符号 | 年度 指标值 | 全年 完成值 | 指标说明及评分标准 | | 得分 | 偏差原因分析 |
| 决 策 指 标 （ 1 6 分） | 项目立项 (4分) | 立项依据充分性 | | 2 | 定性值 | | 充分 | 充分 | ①符合国家法律法规、国民经济发展规划和相关政策；②符合行业发展规划和政策要求；③与部门职责范围相符，属于部门履职所需；④属于公共财政支持范围，符合中央、地方事权支出责任划分原则；⑤与相关部门同类项目或部门内部相关项目不重复。①~⑤各占20%权重分值，符合则得相应分值 | | 2.00 | |
| | | 立项程序规范性 | | 2 | 定性值 | | 规范 | 规范 | ①按照规定的程序申请设立；②审批文件、材料符合相关要求；③事前已经过必要的可行性研究、专家论证、风险评估、绩效评估、集体决策。①②项各占30%权重分值，③项占40%权重分值，符合则得相应分值 | | 2.00 | |
| | 绩效目标 (6分) | 绩效目标合理性 | | 3 | 定性值 | | 合理 | 部分合理 | ①有绩效目标；②绩效目标与实际工作内容具有相关性；③项目预期产出效益和效果符合正常的业绩水平；④与预算确定的项目投资额或资金量相匹配。①~④各占25%权重分值，符合则得相应分值 | | 1.50 | 《项目支出绩效目标表》中的年度绩效目标表述较为笼统，未完全体现具体、可衡量的成果导向。 《项目支出绩效目标表》年度资金829.212万元为尾款，但初步设计批复的总概算为6072.5157万元。财政拨款和其他资金均为0，资金来源未明确。 |
| | | 绩效指标明确性 | | 3 | 定性值 | | 明确 | 部分明确 | ①将项目绩效目标细化分解为具体的绩效指标；②通过清晰、可衡量的指标值予以体现；③与项目目标任务数或计划数相对应。①②项各占30%权重分值，③项占40%权重分值，符合则得相应分值 | | 0.90 | 《项目支出绩效目标表》效益指标表述较模糊，缺乏具体衡量标准。 《项目支出绩效目标表》未设置道路总宽度的具体指标值。 |
| | 资金投入 (6分) | 预算编制科学性 | | 3 | 定性值 | | 科学 | 科学 | ①经过科学论证；②预算内容与项目内容匹配；③预算额度测算依据充分，按照标准编制；④预算确定的项目投资额或资金量与工作任务相匹配。①~④各占25%权重分值，符合则得相应分值 | | 3.00 | |
| | | 资金分配合理性 | | 3 | 定性值 | | 合理 | 合理 | ①预算资金分配依据充分；②资金分配额度合理，与项目单位或地方实际相适应。①~②各占50%权重分值，符合则得相应分值 | | 3.00 | |
| 过 程 指 标 （ 2 4 分） | 资金管理 (15分) | 资金到位率 | | 5 | % | = | 100% | 99.22% | 资金到位率=（实际到位资金/预算资金）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得0.7×权重分值；60%≤n<80%的得0.5×权重分值；n<60%的得0分 | | 4.96 | 监理费35.9万元、检测费2万元未到位 |
| | | 预算执行率 | | 5 | % | = | 100% | 99.22% | 预算执行率=（实际支出资金/全年预算数）×100%。n=100%的得权重分值；80%≤n<100%的得5×权重分值；60%≤n<80%的得5×权重分值；n<60%的得0分 | | 4.96 | 监理费35.9万元、检测费2万元未支付 |
| | | 资金使用合规性 | | 5 | 定性值 | | 合规 | 部分合规 | ①符合国家财经法规和财务管理制度以及有关专项资金管理办法的规定，符合项目预算批复或合同规定的用途；②资金的拨付有完整的审批程序和手续；③不存在截留、挤占、挪用、虚列支出等情况，在巡视、审计、财政监督检查中不存在问题。①②项各占25%权重分值，③项占50%权重分值，符合则得相应分值 | | 2.50 | 资金支付日期早于县政府公文处理单、抄告单和“三重一大”会议时间。 |
| | 组织实施 (9分) | 管理制度健全性 | | 4 | 定性值 | | 健全 | 健全 | ①已制定或具有相应的财务和业务管理制度；②财务和业务管理制度合法、合规、完整。①②项各占50%分值，符合则得对应分值 | | 4.00 | |
| | | 制度执行有效性 | | 5 | 定性值 | | 有效 | 部分有效 | ①遵守相关法律法规和相关管理规定；②项目调整及支出调整手续完备；③项目合同书、验收报告、技术鉴定等资料齐全并及时归档；④项目实施的人员条件、场地设备、信息支撑等落实到位；⑤开展预算绩效管理，且管理规范。①~⑤各占20%权重分值，符合则得相应分值 | | 3.00 | 资金支付日期早于县政府公文处理单、抄告单和“三重一大”会议时间；未登记公共基础设施科目。 未见项目绩效自评表中效益指标实际完成值的佐证资料。 |
| | | 路线总长 | | 3 | 公里 | = | 3.8 | 3.8 | 扣分原则为：偏离度≥30%，<50%的，扣该指标分值的10%；偏离度≥50%，<100%的，扣该指标分值的20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的30%。符合得权重分，不符合得0分 | | 3.00 | |

| 一级指标 | 二级指标 | 三级指标 | 分值 | 计量单位 | 计算符号 | 年度指标值 | 全年完成值 | 指标说明及评分标准 | 得分 | 偏差原因分析 |
|------------|---------------|------------------------|-----|------|------|--|--------|---|---------|---|
| 产出指标（30分） | 数量指标（12分） | 道路总宽度 | 3 | 米 | = | 40 | 40 | 扣分原则为：偏离度≥30%，＜50%的，扣该指标分值的10%；偏离度≥50%，＜100%的，扣该指标分值的20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的30%。符合得权重分，不符合得0分 | 3.00 | |
| | | 沥青砼路面积 | 3 | 平方千米 | = | 120.84 | 120.84 | 扣分原则为：偏离度≥30%，＜50%的，扣该指标分值的10%；偏离度≥50%，＜100%的，扣该指标分值的20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的30%。符合得权重分，不符合得0分 | 3.00 | |
| | | 人行道改造面积 | 3 | 平方千米 | = | 32.14 | 32.14 | 扣分原则为：偏离度≥30%，＜50%的，扣该指标分值的10%；偏离度≥50%，＜100%的，扣该指标分值的20%；偏离度≥100%的，扣该指标分值的30%。符合得权重分，不符合得0分 | 3.00 | |
| | 质量指标（9分） | 工程验收合格率 | 3 | % | = | 100% | 100% | 验收合格率取各标段工程验收合格率的简单平均数。符合得权重分。不符合：90%≤n<100%的得0.7×权重分值；80%≤n<90%的得0.5×权重分值；n<80%的得0分。如验收技术参数不完整、不规范或有遗留问题，每出现一处扣0.5分 | 1.50 | 1.路面AC-25沥青上面层，不符合初步设计，AC-25沥青上面层施工前应通过试验段验证配合比和工艺参数。 2.《公路工程（合同段）竣工验收证书》遗留问题：K1+700处商混站路口道钉缺失，K1+800处右侧检查进下沉。 |
| | | 设计荷载公路等级 | 3 | 级 | = | 一级 | 一级 | 符合得权重分。不符合：低于60%指标值得0分，否则按区间完成比率×权重分；如超出指标值30%酌情扣分 | 3.00 | |
| | | 已建工程是否存在质量问题 | 3 | 定性值 | | 否 | 部分否 | 采取社会调查的方式。否，得权重分；部分否，按相应比例得分；是，得0分 | 2.60 | 收到调查问卷165份，其中：16人选择“有质量问题”，占比9.7%，137人选择“没有质量问题”，占比83.03%，12人选择“不清楚”，占比7.27%。 |
| | 时效指标（6分） | 截至2024年底，资金支付比例 | 3 | % | = | 100% | 99.22% | 资金支付比例=（截至2024年12月31日实际支付金额/项目审定结算金额）×100%。≥90%，得权重分值；60%≤n<90%的得0.5×权重分值；n<60%的得0分 | 2.98 | 监理费35.9万元、检测费2万元未支付 |
| | | 项目按期完工率 | 3 | % | = | 100% | 100% | 按期完工率=（实际按期完工标段数/应按期完工标段数）×100%。符合得权重分。不符合：80%≤n<100%的得全部分值；60%≤n<80%的得2×权重分值；n<60%的得0分 | 3.00 | |
| | 成本指标（3分） | 项目概算控制率 | 3 | % | ≤ | 100% | 80.08% | 项目概算控制率=（合同总金额/概算成本）×100%。符合得满分，不符合得0分 | 3.00 | |
| | 经济效益指标（4分） | 对经济发展促进作用明显 | 4 | % | ≥ | 90% | 99.03% | 采取社会调查的方式。满意度n=非常有作用×100%+有一定作用×80%+不明显×50%+作用有限×0%。n≥90%的，得权重分；在70~90%之间得分=〔（n-0.70）/（0.90-0.70）〕×权重分；≤70%的，得0分 | 3.96 | 收到调查问卷165份，其中：157人选择“非常有作用”，占比95.15%，8人选择“有一定作用”，占比4.85%。 |
| | 社会效益指标（12分） | 设计时速 | 4 | Km/h | ≥ | 60 | 60 | 符合得权重分，不符合得0分 | 4.00 | |
| | | 智慧交通系统建设成效显著，智能化水平全面提升 | 4 | % | ≥ | 90% | 98.91% | 采取社会调查的方式。满意度n=非常完善×100%+基本完善×80%+一般×50%+不太满意×0%。n≥90%的，得权重分；在70~90%之间得分=〔（n-0.70）/（0.90-0.70）〕×权重分；≤70%的，得0分 | 3.96 | 收到调查问卷165份，其中：156人选择“非常完善”，占比94.55%，9人选择“基本完善”，占比5.45%。 |
| | | 方便群众出行，提高当地居民的生活质量 | 4 | % | ≥ | 90% | 98.91% | 采取社会调查的方式。满意度n=显著提升×100%+有所提升×80%+无明显变化×50%+略有不便×0%。n≥90%的，得权重分；在70~90%之间得分=〔（n-0.70）/（0.90-0.70）〕×权重分；≤70%的，得0分 | 3.96 | 收到调查问卷165份，其中：156人选择“显著提升”，占比94.55%，9人选择“有所提升”，占比5.45%。 |
| | 生态效益指标（5分） | 绿化面积稳定提高 | 5 | 定性值 | | 是 | 是 | 符合得权重分，不符合得0分 | 5.00 | |
| | 可持续影响指标（4分） | 路面使用年限 | 4 | 年 | ≥ | 20 | 20 | 符合得权重分，不符合得0分 | 4.00 | |
| | 服务对象满意度指标（5分） | 社会公众满意度 | 5 | % | ≥ | 90% | 98.91% | 采取社会调查的方式。满意度n=非常满意×100%+满意×80%+一般×50%+不满意×0%+非常不满意×0%。n≥90%的，得权重分；在70~90%之间得分=〔（n-0.70）/（0.90-0.70）〕×权重分；≤70%的，得0分。如样本量偏少，酌情扣分 | 4.95 | 收到调查问卷165份，其中：156人选择“非常满意”，占比90.28%，9人选择“满意”，占比9.72%。 |
| 评价总分、等级和结论 | | | 100 | ≥ | | 90（含）~100分为优（成效显著）、80（含）~90分为良（成效良好）、60（含）~80分为中（成效一般）、60分以下为差（成效不佳） | | 89.72 | 良（成效良好） | |